

Narma vårkonferanse sesjon: Horisont Europa, missions og samarbeidsprosjekter

Svar fra Forskningsrådet på spørsmål som kom inn på Slido som det ikke ble tid til å svar på i møtet

Generelle nyheter

Spørsmål	Svar
Mange forskningsinstitutter er avhengige av Retur EU bevilgningen for å kunne søke på EU prosjekter. Hvordan blir rammen for denne bevilgningen de kommende år?	KD har signalisert at rammen for RETUR-EU blir 500 mill. kr per år, men hvordan bevilgningsbehovet skal dekkes kommer de tilbake til i forbindelse med statsbudsjettet for 2025, se: https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/retur-eu/id2930601/

Lump sum

Spørsmål	Svar
Er det kommet signaler på at prosjekter med lump sum finansiering vil ha mindre fleksibilitet til å endre/omdisponere kostnader mellom kategorier eller WPer?	<p>Signalene fra Kommisjonen er at det vil bli mer fleksibilitet ved omdisponering mellom kostnadskategorier, bortsett fra at subcontracting-kategorien må meldes ifra om og dermed kreves kontraktsendring.</p> <p>I prinsippet, dersom en arbeidspakke fullføres som beskrevet, kan midler omdisponeres mellom arbeidspakker. Dersom de ønsker å reflektere endringer i ressursbruken i kontrakten, kreves det kontraktsendring.</p> <p>Det vil kreves kontraktsendring dersom dere ønsker en annen "lump sum" utbetalt for arbeidspakken enn originalt forutsett.</p>
Vedr lump sum, har hvilke type feil i budsjett vil føre til trekk i score? Har du noen eksempler eller kan du vise til hva veiledningen sier?	<p>Generelt skal budsjettet fremstå som realistisk for det som skal gjennomføres i prosjektet basert på prosjektbeskrivelsen. Det er vanskelig å kategorisere typisk feil, ettersom dette er fra budsjett til budsjett.</p> <p>Dersom en budsjetterer med klart oppblåste summer, vil det kunne medføre trekk i score. Et hypotetisk eksempel er at en skal bruke en bestemt form for utstyr, men kostnaden man budsjetterer med er mange ganger høyere enn markedsprisen for det gitte utstyret.</p>
Med lump sum virker det som evaluatorene i større grad enn tidligere skal vurdere budsjettet. Har de nok kompetanse til det?	<p>Dette er et tema som er under diskusjon.</p> <p>Kommisjonen hevder at evaluatorene skal ha tilstrekkelig erfaring med prosjekter til å vurdere budsjetter, samt at de har tilgang på verktøy som gir estimater på personellkostnader i ulike land. Det gjenstår å se hvordan dette praktiseres.</p>

Hvordan blir det med Lump sum hvis det viser seg etter at prosjektet er avsluttet at pengene ikke er brukt opp?	<p>Penger som allerede er utbetalt henger Kommisjonen seg ikke opp i. Hvordan de brukes ser ikke Kommisjonen siden det er null finansiell rapportering eller krav om finansielle dokumenter, så dere kan i prinsippet bruke de slik dere ønsker.</p> <p>Det er greit å vite at "non-profit" regelen ikke gjelder i Lump Sum prosjekter. Klarer dere å gjennomføre en arbeidspakke som beskrevet og det godkjennes av Kommisjonen, utbetaler de den avtalte summen uavhengig av hvor mye ressurser dere har brukt på gjennomføringen.</p>
Gjelder blind evaluation også ERC?	Det er per nå ikke Blind Evaluation i ERC. ERC er unntatt fra regelen ettersom ERC har et eget arbeidsprogram med egne regler. Arbeidsprogrammet har per nå ikke regler om Blind Evaluation og ber spesifikt om CV-er etc.

Blind evaluation

Spørsmål	Svar
Råd til hvordan opprettholde «feasibility»(overbevise om gj.føringsevne) i blind evaluation? Den påvirkes vel om man som forsker/inst. skal være «usynlig»?	<p>Gjennomføringsevne er ikke et vurderingskriterium i det første steget av tostegsutlysninger.</p> <p>Dette vurderes fullt og helt i steg to av utlysningen/søknadsløpet.</p>
I hvilket webinar ble veiledningen om blind evaluation inkludert?	Blind Evaluation omtales i Kommisjonens webinar av 28. februar. Du finner det under "Events" på forsiden av Funding & Tenders Portalen.
I søknader refereres det ofte mye til egne publikasjoner. Er det samme krav til referanser ved blind evaluation?	<p>Kravet til å referere til egne publikasjoner gjelder som en del av vurderingskriteriet tilknyttet implementeringen av prosjektet. Dette vurderes i steg to av søknadsløpet. I steg en, som evalueres blindt, vurderes ikke dette kriteriet.</p> <p>Naturligvis er det fordelaktig å ha referanser når en beskriver prosjektet i henhold til excellence og impact. Her vil man måtte skrive om som det ble vist i presentasjonen, slik at referansen er generell og ikke identifiserer deltakerne.</p>

Missions og samarbeidsprosjekter

Spørsmål	Svar
Når det gjelder deltagelse i HEU partnerskap, er det midler fra NFR for å finansiere slik aktiviteter hos UoH -aktører?	<p>For institusjoner som søker om PES rammebevilgning kan det søkes om midler under "Posisjonering av norske interesser og forskningsagenda" for å dekke utgifter til strategisk arbeid i partnerskapskonsortiene.</p> <p>Søknader til utlysninger under partnerskapene kan også motta PES-støtte. Deltagelse i prosjekter finansiert av partnerskapene</p>

	<p>vil også utløse RETUR-EU for insituttsektoren for de fleste utlysningene. For samfinansierte (co-funded) partnerskap der utlysningen gjøres av Forskningsrådet vil vanlige nasjonale støttesatser gjelde. Prosjekter under de samfinansierte partnerskapene vil derfor ikke utløse RETUR-EU-støtte.</p>
<p>Hvilke erfaringer fra missions kan man ta med seg inn i utformingen av nasjonale målrettede samfunnsoppdrag?</p>	<p>Mange av mission-prosjektene har vært flinke til å involvere et bredt spekter av FoU-aktører, næringsliv, offentlige aktører og brukere/sivilsamfunn, enten som deltagere i konsortene eller som deltagere i aktiviteter som gjøres i prosjektene. Her er det inspirasjon å hente i utformingen av nasjonale samfunnsoppdrag.</p>