

# ARRA og Forskningsrådets søknadsvurdering

Marte Qvenild, spesialrådgiver, Forskningsrådet



FORSKNINGSRÅDET

# Vil kaste om på evalueringsregime og søknadssystem

Forskningsrådet signerte sist uke en europeisk avtale som skal bygge ned tellekanter. Samtidig varsler direktør Mari Sundli Tveit flere endringer i systemet for søknader og tildeling av forskningsmidler.





# Promoting inclusive metrics of success and impact to dismantle a discriminatory reward system in science

Fig 1

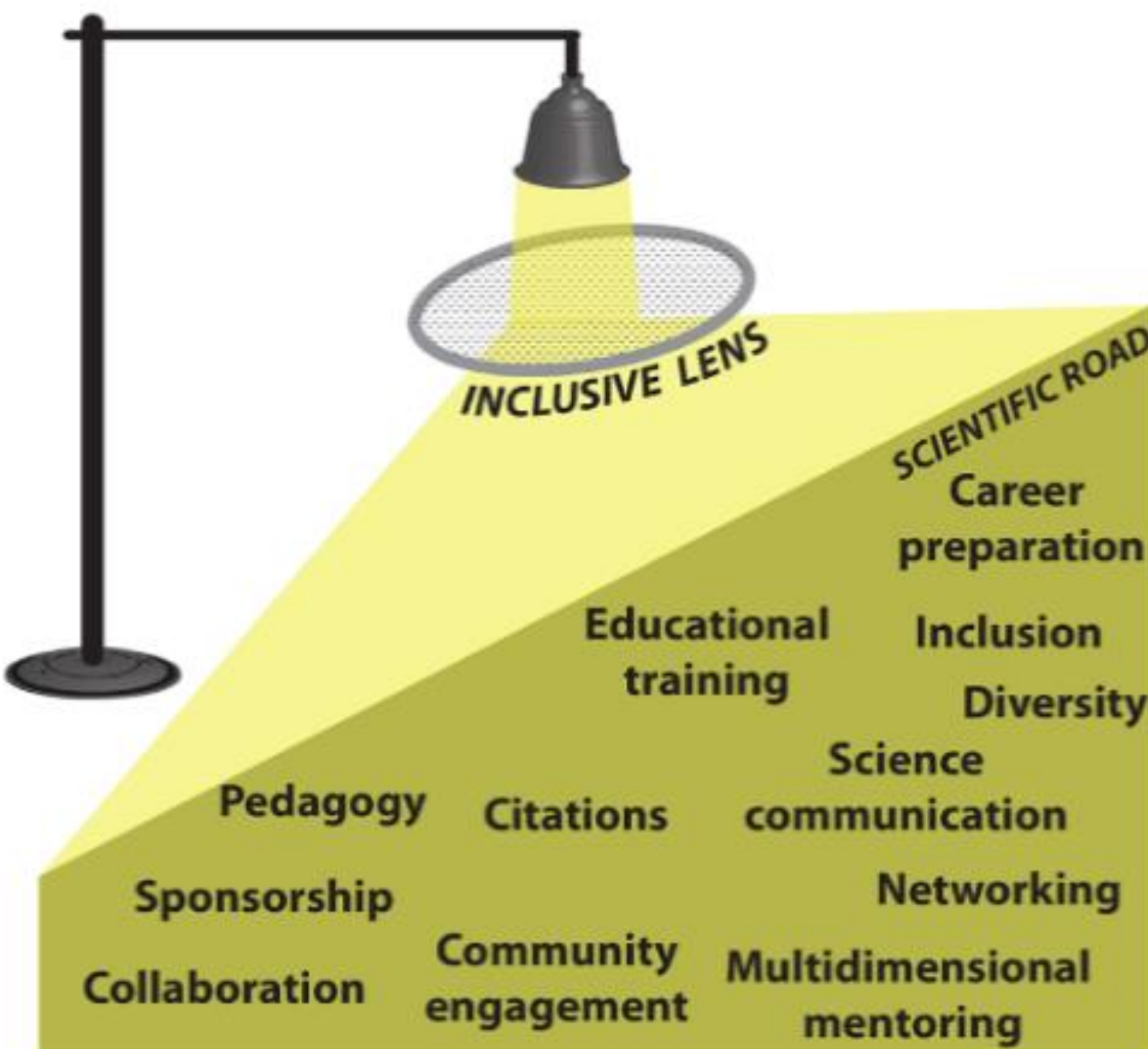
Science is suffering from observational bias in our value system.

This bias is analogous to the streetlight effect where (A) citations are valued because that is where we look, despite the fact that they perpetuate gender and racial biases as metrics of success. We advocate for (B), an expanded view of success and impact that is multifaceted and includes critical areas of mentorship, inclusion, and diversity.

## A) Narrow View of Scientific Impact



## B) Inclusive View of Scientific Impact



### ESSAY

## Promoting inclusive metrics of success and impact to dismantle a discriminatory reward system in science

Sarah W. Davies<sup>1\*</sup>, Hollie M. Putnam<sup>2\*</sup>, Tracy Ainsworth<sup>3</sup>, Julia K. Baum<sup>4</sup>, Colleen B. Bove<sup>5</sup>, Sarah C. Crosby<sup>6</sup>, Isabelle M. Côté<sup>6</sup>, Anne Duploux<sup>7</sup>, Robinson W. Fulweiler<sup>8</sup>, Alyssa J. Griffin<sup>9</sup>, Torrance C. Hanley<sup>10</sup>, Tessa Hill<sup>11</sup>, Adriana Humanes<sup>12</sup>, Sangeeta Mangubhai<sup>13</sup>, Anna Metaxas<sup>14</sup>, Laura M. Parker<sup>3</sup>, Hanny E. Rivera<sup>1</sup>, Nyssa J. Silbiger<sup>15</sup>, Nicola S. Smith<sup>16</sup>, Ana K. Spalding<sup>17,18</sup>, Nikki Traylor-Knowles<sup>19</sup>, Brooke L. Weigel<sup>20</sup>, Rachel M. Wright<sup>21</sup>, Amanda E. Bates<sup>22\*</sup>

**1** Department of Biology, Boston University, Boston, Massachusetts, United States of America, **2** Department of Biological Sciences, University of Rhode Island, Rhode Island, United States of America, **3** School of Biological Earth and Environmental Sciences, University of New South Wales, Sydney, Australia, **4** Department of Biology, University of Victoria, Victoria, British Columbia, Canada, **5** Harbor Watch, Earthplace, Inc., Westport, Connecticut, United States of America, **6** Department of Biological Sciences, Simon Fraser University, Burnaby, British Columbia, Canada, **7** The University of Helsinki, Organismal and Evolutionary Biology Research Program, Helsinki, Finland, **8** Department of Earth and Environment & Department of Biology, Boston University, Boston, Massachusetts, United States of America, **9** Department of Earth & Planetary Sciences & Bodega Marine Laboratory, University of California, Davis, California, United States of America, **10** Marine Science Center, Northeastern University, Nahant, Massachusetts, United States of America, **11** Department of Earth & Planetary Sciences & Bodega Marine Laboratory, University of California, Davis, California, United States of America, **12** School of Natural and Environmental Sciences, Newcastle University, Newcastle upon Tyne, United Kingdom, **13** Wildlife Conservation Society, Fiji Country Program, Suva, Fiji, **14** Department of Oceanography, Dalhousie University, Halifax, Nova Scotia, Canada, **15** Department of Biology, California State University, Northridge, Northridge, California, United States of America, **16** Department of Biological Sciences, Simon Fraser University, Burnaby, British Columbia, Canada, **17** School of Public Policy, College of Liberal Arts, Oregon State University, Corvallis, Oregon, United States of America, **18** Smithsonian Tropical Research Institute, Panama City, Panama, **19** University of Miami, Rosenstiel School of Marine and Atmospheric Sciences, Miami, Florida, United States of America, **20** Committee on Evolutionary Biology, University of Chicago, Chicago, Illinois, United States of America, **21** Department of Biological Sciences, Smith College, Northampton, Massachusetts, United States of America, **22** Department of Ocean Sciences, Memorial University of Newfoundland, St. John's, New Foundland, Canada

\* These authors contributed equally to this work.

\* [daviesw@bu.edu](mailto:daviesw@bu.edu) (SWD); [hputnam@uri.edu](mailto:hputnam@uri.edu) (HMP); [abates@mun.ca](mailto:abates@mun.ca) (AEB)

### Abstract

Success and impact metrics in science are based on a system that perpetuates sexist and racist "rewards" by prioritizing citations and impact factors. These metrics are flawed and biased against already marginalized groups and fail to accurately capture the breadth of individuals' meaningful scientific impacts. We advocate shifting this outdated value system to advance science through principles of justice, equity, diversity, and inclusion. We outline pathways for a paradigm shift in scientific values based on multidimensional mentorship and promoting mentee well-being. These actions will require collective efforts supported by academic leaders and administrators to drive essential systemic change.







# Core commitments

1. Recognise the diversity of contributions to, and careers in, research in accordance with the needs and nature of the research
2. Base research assessment primarily on qualitative evaluation for which peer review is central, supported by responsible use of quantitative indicators
3. Abandon inappropriate uses in research assessment of journal- and publication-based metrics, in particular inappropriate uses of Journal Impact Factor (JIF) and h-index
4. Avoid the use of rankings of research organisations in research assessment



# Husk på det gamle ordtaket ...

Vi trenger ulike metoder for å vurdere

- Ansettelse og opprykk
- Søknader om prosjektf finansiering
- Fag og institusjoner







COARA har som mål å være et forum for å utvikle og pilotere nye vurderingskriterier, metoder, verktøy og utveksle praksis og erfaring.

Institusjoners autonomi og egenart står sentralt







## Forskningsrådets oppfølging av ARRA

ARRA inneholder bestemmelser om at underskriverne skal:

- Avsette ressurser for å forbedre vurderinger av forskning og forskere
- Vurdere og utvikle kriterier, verktøy og prosesser med fokus på fleksibilitet og at ulike institusjoner har ulike behov
- Delta i kunnskapsdeling med reformens underskrivere
- Drive opplæring og trening i egen virksomhet

Tidsplanen for å gjennomføre reformen er beskrevet som følger:

- Ett år etter signering (august 2023) skal Forskningsrådet rapportere på sine planer for reformarbeid
- Innen utløpet av 2027 skal Forskningsrådet ha gjennomgått og evaluert sine vurderingsprosesser og -kriterier i samsvar med reformens prinsipper og mål







## Hva har vi allerede gjort?

- ARRA støtter opp om aktivitet som allerede er i gang nasjonalt og internasjonalt, for eksempel:
  - NOR-CAM,
  - cOAlition S
  - DORA
- DORA er allerede innarbeidet i søknadsvurdering:
  - Journal impact factor skal ikke brukes
  - CV-mal er justert, inkludere andre forskningsresultater enn bare publikasjoner (som data, software og andre aktiviteter med samfunnseffekt)
  - 10 viktigste publikasjoner listes i CV
  - Søkers kompetanse vurderes i et av fire kriterier, hovedvekten av vurderingen er på innhold i søknaden







## Åpen forskning vurderes i «Virkninger og effekter»

### Potensielle virkninger og effekter

«I hvilken grad de planlagte resultatene skal gjøres åpent tilgjengelige for å sikre gjenbruk av forskningsresultatene og forsterke reproduserbarhet»

- Eksempler på åpen forskningspraksis som øker reproduserbarhet og potensiell gjenbruk av resultatene er å gjøre forskningsdata FAIR, tidlig deling gjennom forhåndsregistrering og såkalte preprints, åpen tilgang til programvare, arbeidsflyter, verktøy osv.
- Hvis du mener at åpen forskningspraksis ikke bør gjelde for prosjektet, må du gi en begrunnelse for dette i prosjektbeskrivelsen.







## Åpen forskning vurderes i «Virkninger og effekter»

### formidling, kommunikasjon og utnyttelse

«I hvilken grad riktig praksis for åpen forskning er en integrert del av prosjektet for å sikre åpen deling og utstrakt tilgang på forskningsresultater.»

- Du kan for eksempel nevne hvilken type tidlig og åpen deling som er passende for disiplinen og prosjektet ditt, for eksempel såkalte preprints eller forhåndsregistrerings- og/eller registreringsrapporter, og hvilke publiseringsplattformer du eventuelt planlegger å bruke.
- Vi krever full og umiddelbar åpen tilgang til alle vitenskapelige publikasjoner fra prosjektene vi finansierer. Du kan utdype hvilke arkivløsninger som skal brukes til publikasjoner og forskningsdata.





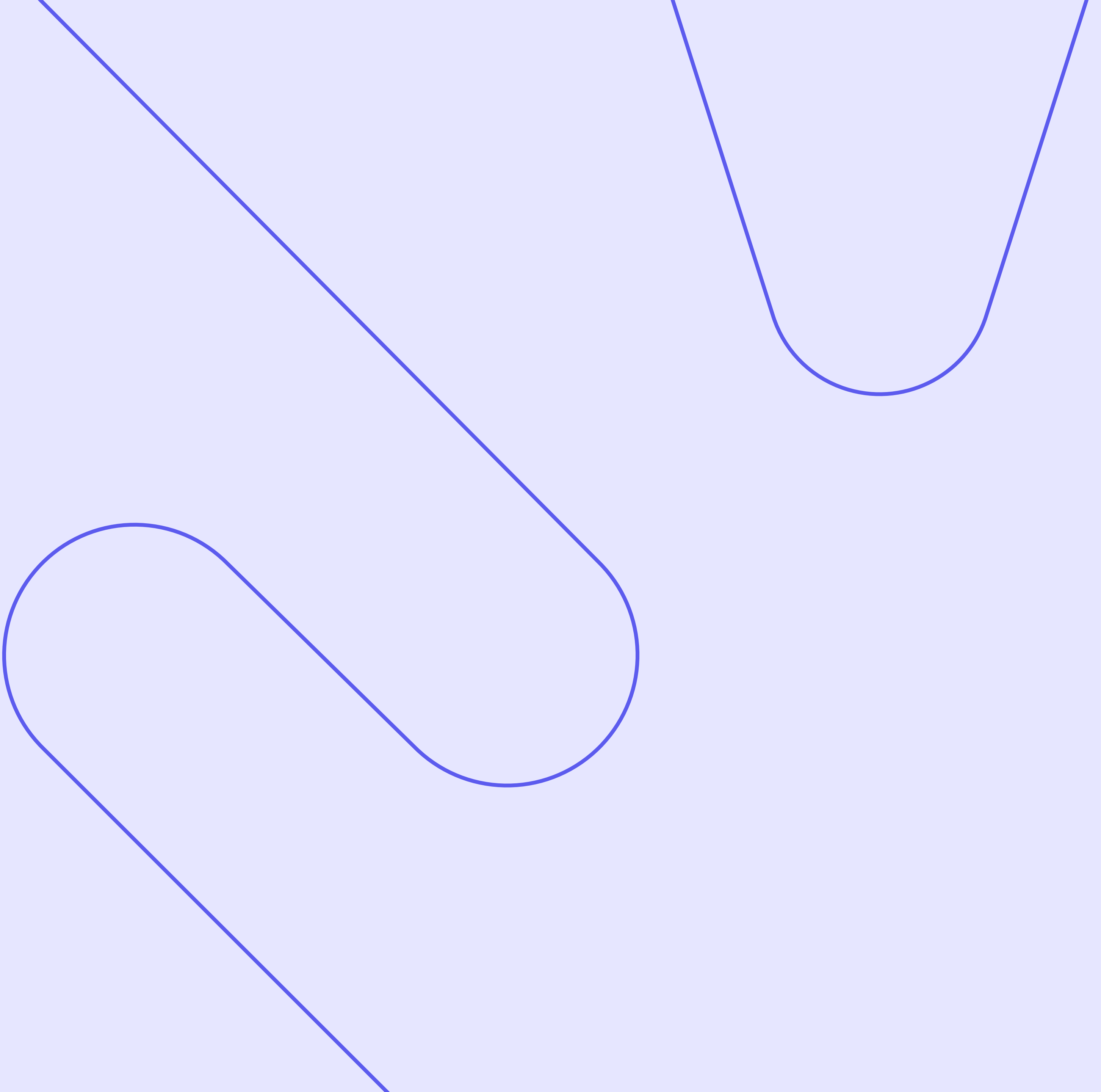


## Hva planlegger vi framover?

- Det utarbeides en Veileder for ansvarlig og inkluderende evaluering som omhandler hvordan evaluering bidrar til ulike policyområder og forskningspolitiske mål, bl.a. åpen forskning
  - Veilederen tar utgangspunkt i hva som skal evalueres: prosjekter, virkemidler, fag/tema eller organisasjoner
  - Evalueringsdata og metoder tilpasses formålet
- Vi ser nærmere på videreutvikling av vår CV-funksjon i tråd med NOR-CAM
  - mulighet for mer automatisk innhenting av data
  - mulighet for narrative beskrivelser tilpasset ulike utlysninger
- Vi vurderer deltagelse inn i relevante arbeidsgrupper under CoARA  
=> Invitasjon sendes ut til CoARA-medlemmer 23. mars
- **Følgeforskningsprosjekt** hos NIFU for å lære mer om hvordan fagfeller benytter ulike datakilder i nasjonale fagevalueringer
- 









# Idékraft verden trenger

