

Videnskabelig Publicering

Samarbejde, synlighed og åbenhed

Publicering og gennemslagskraft

Niveau

Samarbejde

Synlighed

Åbenhed

Målaftale

Publikationspoint

Statistik

Hvordan dokumentere kompetanser og faglige resultater i tillegg til publikasjoner?

ARRA: De fire hovedprinsippene

- 1. Bruk et bredere vurderingsgrunnlag enn vitenskapelige publikasjoner.** Ulike kvalifikasjoner kan være relevante i ulike sammenhenger. Verdsett mangfold.
- 2.** Bruk fagfellevurdering og kvalitative kriterier. Indikatorer kan eventuelt understøtte hvis de brukes ansvarlig.
- 3.** Slutt med feil bruk bibliometri, for eksempel tidsskriftets siteringshyppighet eller personens H-indeks.
- 4.** Unngå rangeringer av institusjoner.



The new European reform of research assessment

Since being released in July 2022, an [Agreement on Reforming Research Assessment](#) has been signed by more than 400 European research performing and funding organizations. It is intended to guide a reform and mutual learning process within a coalition of its signatories, [CoARA](#). This policy brief analyses the agreement and provides recommendations for the next steps.

Gunnar Sivertsen (NIFU) and Alex Rushforth (CWTS)

1. The potential for implementation

The *Agreement on Reforming Research Assessment* (hereinafter: ARRA) addresses three contexts of evaluation:

- 1) Individual researchers as they apply for positions, promotions, or internal resources
- 2) Individual research proposals in applications for external funding
- 3) Research performing organizations and units.

ARRA was developed in collaboration between the European University Association, Science Europe, and the European Commission. Their involvement may strengthen the potential for implementation of the reform in two of the three contexts: While the members of the EUA are directly responsible for assessments in the first context, members of Science Europe are directly responsible for assess-

2. The core commitments and their agendas

By signing ARRA, the organizations are effectively committing to ensure that their research assessments will:

- recognize and reward the plurality of contributions researchers make to academic life (not just publishing and bringing in grant money)
- respect epistemic differences between research fields
- reward new (or newly emphasized) quality dimensions such as open science (broadly defined), research integrity, and societal relevance.

These commitments reflect two influential agendas in recent years. One of them is the agenda of the official European policy of *Open Research* as adapted to career assessment and development in

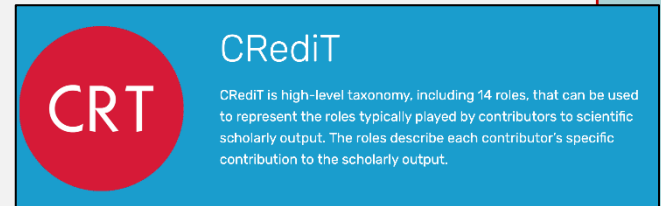
Utviklingsbehov i ARRA



- Avtalen er et utgangspunkt for videre arbeid, ikke et sluttresultat.
- 1. Avtalen er mest relevant for vurdering av forskere.
 - Den må tilpasses vurdering av prosjektsøknader.
 - Det vil kreves et eget prosjekt for å reformere institusjonsevalueringer.
- 2. Godt informert fagfellevurdering krever god organisering
- 3. Bibliometri kan være til hjelp: Kontakt forskningsfronten
- 4. **Vitenskapelig publisering som informasjonskilde bør videreutvikles, ikke undervurderes.**
- 5. Det blir en viktig oppgave for CoARA å **videreutvikle CRIS-systemer som et bredere dokumentasjonsgrunnlag.**

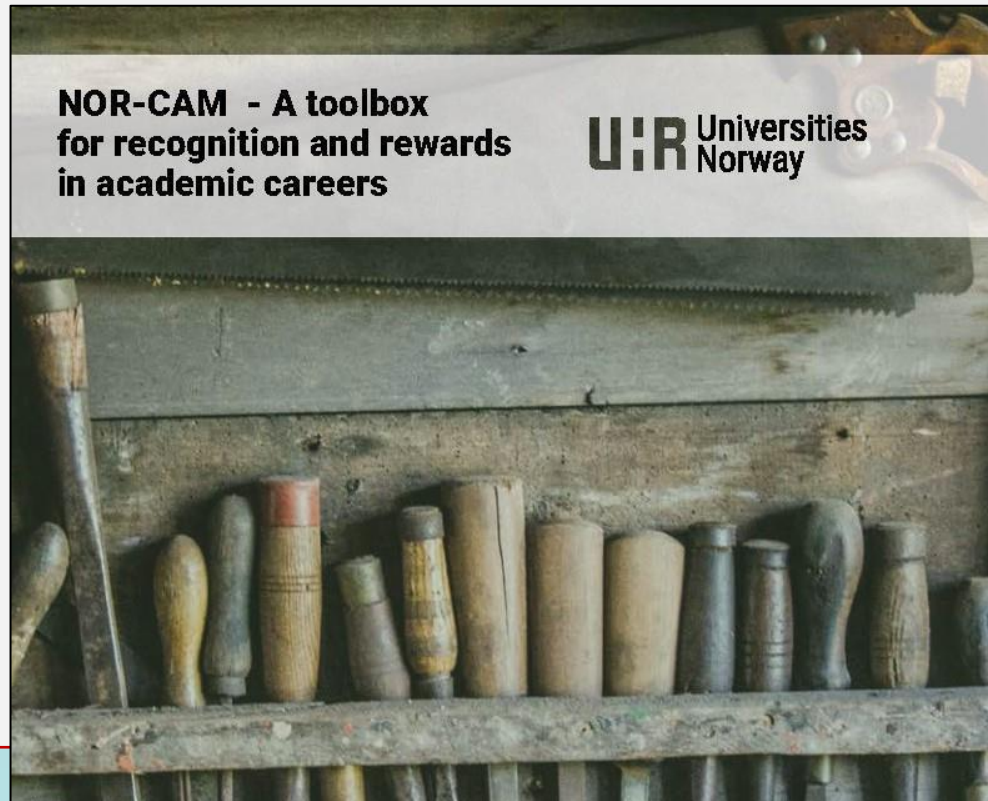
Hva kan vitenskapelige publikasjoner fortelle til en vurdering?

1. Erfaring, kvalifikasjoner og oppnådde resultater i forskning
2. Hvordan (prosess) og med hvem (roller, nettverk) prosjektene ble gjennomført
3. Det vitenskapelige publiseringsystemet på internett gir dessuten i økende grad tilleggsinformasjon om:
 - Åpne data som følger publikasjonen
 - Gjennomslag i siteringer, nedlastinger og medieomtale
 - Arbeid med å vurdere andres manuskripter
 - Vitenskapelige nettverk og deltakelse gjennom verv
 - Roller i forskningsprosjekter



Hvordan dokumentere andre aktiviteter enn vitenskapelig publisering?

- Uten lett tilgjengelig dokumentasjon kan det være krevende å **utarbeide** og **vurdere** CV'er og søknader.
- Dette erfarte vi da vi laget NOR-CAM



**NOR-CAM - A toolbox
for recognition and rewards
in academic careers**

U:R Universities
Norway

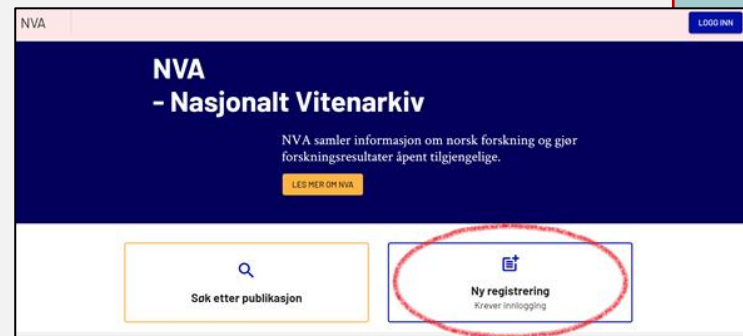
Mål med videreutvikling av CRISTIN

1. Prioritert:

- Sikre funksjonaliteter i *Norsk vitenskapsindeks* (vitenskapelige publikasjoner)
- Felles nasjonalt arkiv for åpen publisering

2. Annet innhold?

- Personprofil, CV-funksjon?
- Import av data fra formidling, undervisning og andre aktiviteter?



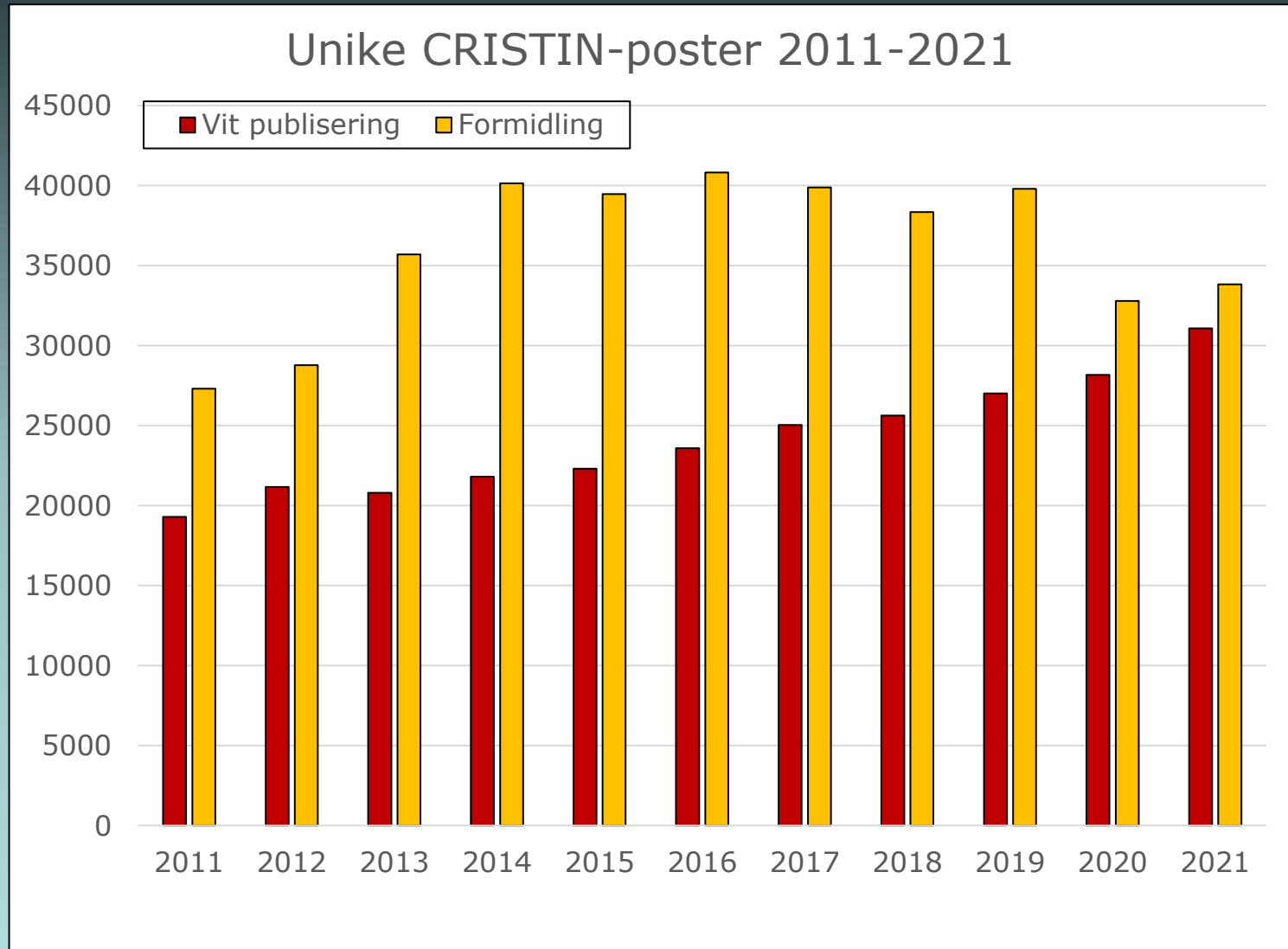
Politiske prioriteringer

- Bør andre aktiviteter enn vitenskapelig publisering også få en plass i finansieringssystemet?
 - Spørsmålet er flere ganger utredet og mye diskutert etter implementeringen av publiseringsindikatoren i 2005 – men alltid besvart med et nei.
 - Kierulf-utvalget foreslo en formidlingsindikator i 2022, mens Hatlen-utvalget frarådet det.
- Regjeringens svar på Hatlen-utvalget kommer på fredag
 - Hva som skjer i UH-sektoren er usikkert
 - Det er allerede avklart at instituttsektoren og helsesektoren beholder publiseringsindikatoren som før

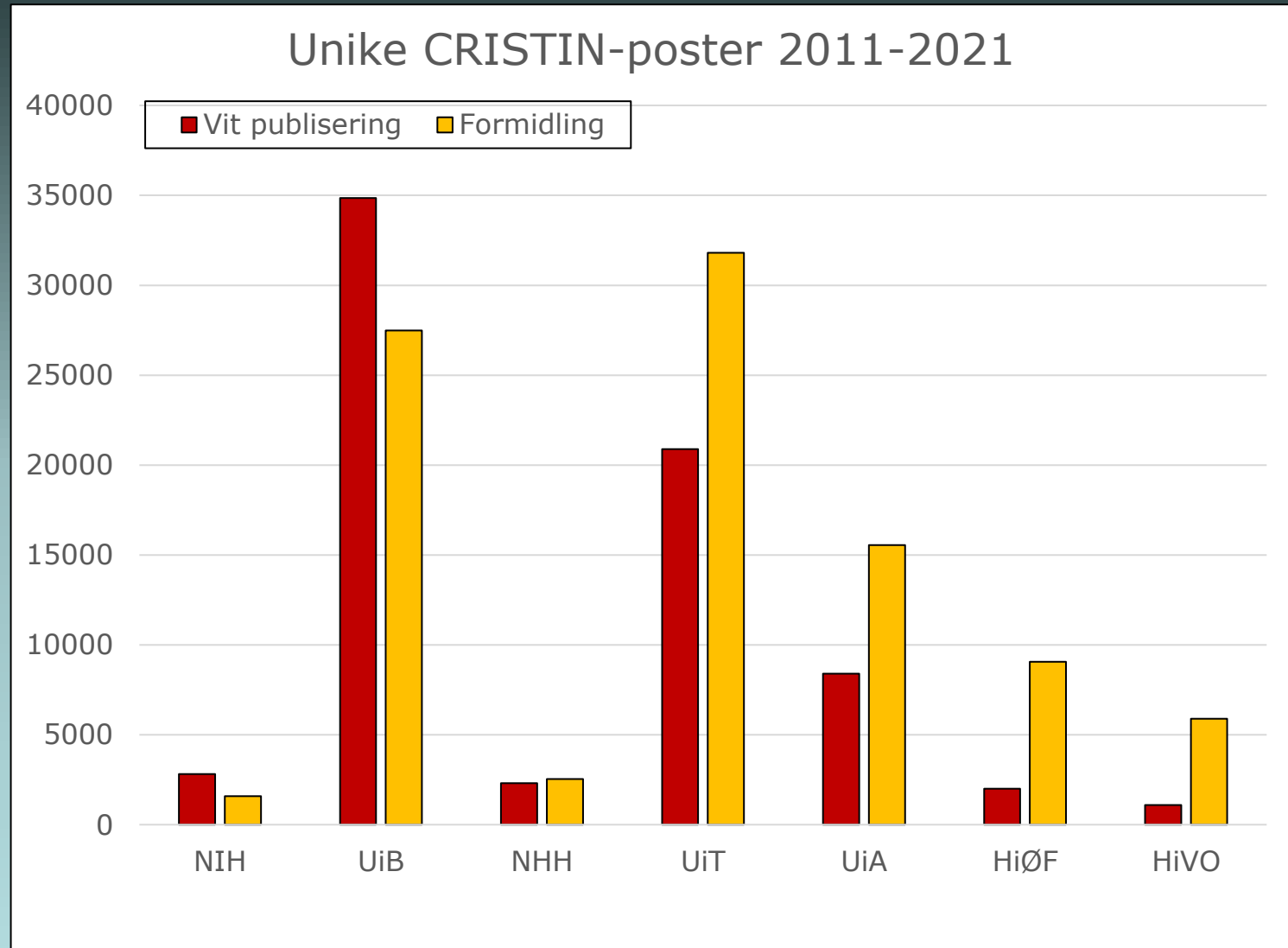
Et stadig viktigere spørsmål

- Men spørsmålet handler ikke bare om finansieringssystemer
 - For ARRA og NOR-CAM er dette et spørsmål om **god evalueringspraksis**, også for å fremme aktiviteter knyttet til **åpen forskning** og **forskningens samfunnsansvar**.
 - Et bredere dokumentasjonsgrunnlag kan også være aktuelt som **strategisk informasjon** og som **underlag for utviklingsavtaler og fagevalueringer**.

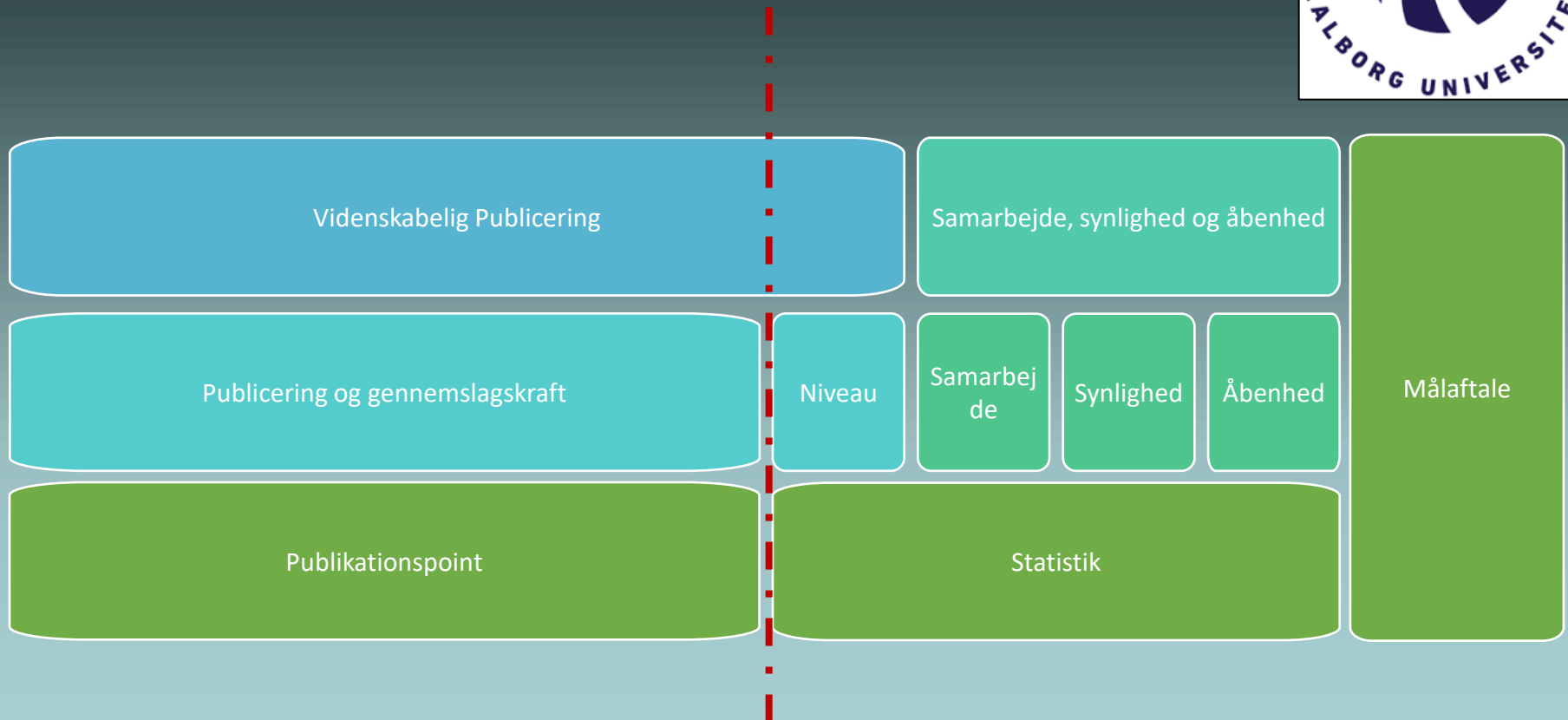
Rapporteringen av formidling har relativt sett gått tilbake



Rapporteringen av formidling varierer i grad mellom institusjonene



Aalborg-modellen som implementering av ARRA



- For ARRA og NOR-CAM er dette et spørsmål om **god evalueringspraksis**, også for å fremme aktiviteter knyttet til **åpen forskning** og **forskningens samfunnsansvar**.
- Et bredere dokumentasjonsgrunnlag kan også være aktuelt som **strategisk informasjon** og som **underlag for utviklingsavtaler og fagevalueringer**.