



MØTEINNKALLING: NARMA Arbeidsutvalg

Møtetid: **Fredag, 27.04.18, 12-14**

Møtested: **Nettmøte, <https://connect.uninett.no/narma-an/>**

Arkivref.: <http://narma.no/om-narma/dokumenter/>

Saksliste

Sak nr.:	Tittel/beskrivelse
-----------------	---------------------------

- | | |
|---------|---|
| 2018/14 | Oppfølginger: referat fra forrige møte <ul style="list-style-type: none">• Referat fra møte 08.02 vedlagt |
| 2018/15 | Orientering: EARMA - EARMA2020 - Leidengroup og ev. andre |
| 2018/16 | Vårkonferanse 2018 – oppsummering <ul style="list-style-type: none">• Evalueringsrapport (se vedlegg)• Oppsummering• Innspill til neste års konferanse – se også siste punkt i evalueringsrapporten. |
| 2018/17 | Vårkonferanse 2019 <ul style="list-style-type: none">• Konferansestøtte i 2019 – informasjon fra sekretariatet• Sted og størrelse (se vedlagte e-poster)• Tidsplan og forslag til dato (møteplan 2018/2019) |
| 2018/18 | INORMS 2018 <ul style="list-style-type: none">• Status for program mandag 4. juni• Program generelt – er vi i rute? |
| 2018/19 | INORMS – nominasjon <ul style="list-style-type: none">• Sekretariatet har fått en nominasjon inn innen fristen (se vedlegg)• NARMA AU bes om å vurdere nominasjonen i forhold til INORMS retningslinjer for prisen og avgjøre om nominasjonen skal sendes INORMS.• Sekretariatet vil i så tilfelle orientere den nominerte. |
| 2018/20 | Status for SIG arbeidsgrupper <ul style="list-style-type: none">• Sekretariatet må få oversikt over SIG-AG deltagelse i mai-møtet |

- Innen mai-møtet sender de som allerede har etablert SIG-AG navn og dato deltagelse til sekretariatet
- De som ikke har AG per april bes om å få dette på plass innen mai-møtet.

2018/21	SIG-deltagelse fra ikke-medlemsorganisasjoner • Se vedlagt e-post fra Kreftregisteret • AU må ta stilling til SIG-deltagelse av personer ansatt i organisasjoner utenfor UH-sektoren.
2018/22	Kompetanseprosjektet • Status og veien videre for Kompetanseutviklingsprosjektet i perioden 2018-2019 (se vedlegg)
2018/23	Eventuelt

Kristiansand, 19.04.2018
Målfrid Tangedal
Sekretær



MØTEREFERAT: NARMA arbeidsutvalg

Møtetid: Torsdag, 08.02.18, 12-14
Møtested: <https://connect.uninett.no/narma-an/>
Tilstede: Heidi Annette Espedal (UiB), Hanne Merethe Sørkjerd (NTNU), Eli Andås (UiA), Erik Ingebrigtsen (NTNU), Stian Sundell Torjussen (HINN), Mette Topnes (UiO), Eirin Fausa Pettersen (HVL), Tanja Strøm (OsloMet), Anja Hegen (UiB)
Ellers møtte: Ragnar Lie (UHR), Nina Hedlund (Forskningsrådet), Målfrid Tangedal (UiA, referent)
Forfall: Ståle Liljedal UiT
Arkivref.: 18/

2018/08 Oppfølging: referat fra forrige møte

- 2018/01: Målfrid følger opp mulighet for pengegave. Ev. kan det vurderes om det er aktuelt å gi Jan Andersens bok som gave til innledere innen forskningsadministrasjon.
- 2018/02: Minner om at denne saken må følges opp av AU-medlemmer innen konferansen. Hvordan skal vi motivere andre til å delta i SIG-arbeidet? Nettverksbygging. Egeninteresse for saksfeltet.
- 2018/02: Når man leter etter personer som kan inngå i SIG-AG, trenger man ikke ta utgangspunkt i allerede eksisterende SIG-gruppe. Man bør henvende seg til personer som man vet har kunnskap om og interesse for feltet.
- 2018/03: Kommentar til referatet: det bør komme fram at UiO ikke har mottatt henvendelsen om innspill til strategi.
- 2018/04: Ingenting nytt om sesjon ved INORMS
- 2018/04: Forslag til e-post om besøk ved University in Edinburgh sendt ut til AU. Tilbakemelding sendes Erik snarest og senest fredag.
- 2018/04: Når UiE-besøk er tidfestet: De nordiske søsterorganisasjonene kontaktes via Olaf Svenningsen (Darma) – ønske om felles lunsj i løpet av konferanseuken. INORMS-møte neste uke, der det kan avklares om de andre nordiske organisasjonene vil delta på INORMS. Nytt forslag til eksternt møte mandag: NUAS-gruppe skal til Edinburgh og presentere resultater – forskningsadministrasjon og innovasjon. Susan Johnsen (UiB) og Pål Vegar Storeheier (UiT) er med i denne gruppen.
- Referatet godkjent med endring i 2018/03

2018/09 NARMA regnskap 2017 og NARMA budsjett 2018

- Post 4 *Studiereise, videreutvikling, internasjonale nettverk* økes fra 100 000 til 300 000 pga. INORMS- og mulig NCURA-deltagelse. Post 11 Tilskudd kursavgift EARMMA økes fra 0 til 30 000. Det vil da i 2018 planlegges med et betydelig overforbruk.

- NARMA AU godkjenner regnskap for 2017 og budsjett for 2018 med de endringer som framkommer i punkt 1. Regnskap 2017 og budsjett 2018 legges fram for UHR i mars.

2018/10 Nordisk studietur til NCURA med søsterorganisasjoner

- Foreslår at NARMA AU sender én representant til NCURA i Washington DC i august, dersom foreslått samarbeidsreise fra DARMA blir en realitet.
- Bjarte Håvik, tidligere ansatt ved UiB, ved den norske ambassaden i DC kan være aktuell i programmet. Svenningsen informeres om dette.
- Innspill til program – samarbeid med næringslivet
- NARMA sekretariatet ev. Hanne følger opp med e-post til Svenningsen og ber om status.

2018/11 INORMS

- Påmelding status: Eirin og Nina kan ikke delta. Ellers planlegger alle i AU, i tillegg til Ragnar og Nichole, å reise. Det vil si 12 personer.
- Mette har så langt ikke bestilt hotell.
- Heidi sjekker med INORMS hvordan hun som NARMA-leder skal melde seg på.
- Målfrid sender lenke til DFØ for reiseforskudd, for de som sender reiseregning direkte til UiA.
- Avreise søndag 3. juni, retur 7. juni. Vi ber om at alle kjøper flybillett så snart som mulig for å unngå unødige kostnader. Flybilletten bør ikke overstige 4000 kroner.

2018/12 Konferanseprogram

- Heidi ber NARMA AU vurdere spørsmål til plenum som kan forberedes i forkant.
- Elles følges punkter fra 2018/06 opp i tiden framover mot konferansen.
- Eva Beate (journalist) vil gjerne ha kontakt med noen av innlederne i forkant av konferansen – send innspill til Målfrid
- Ta kontakt med Målfrid dersom du trenger oppfølging av Slido.

2018/13 Eventuelt

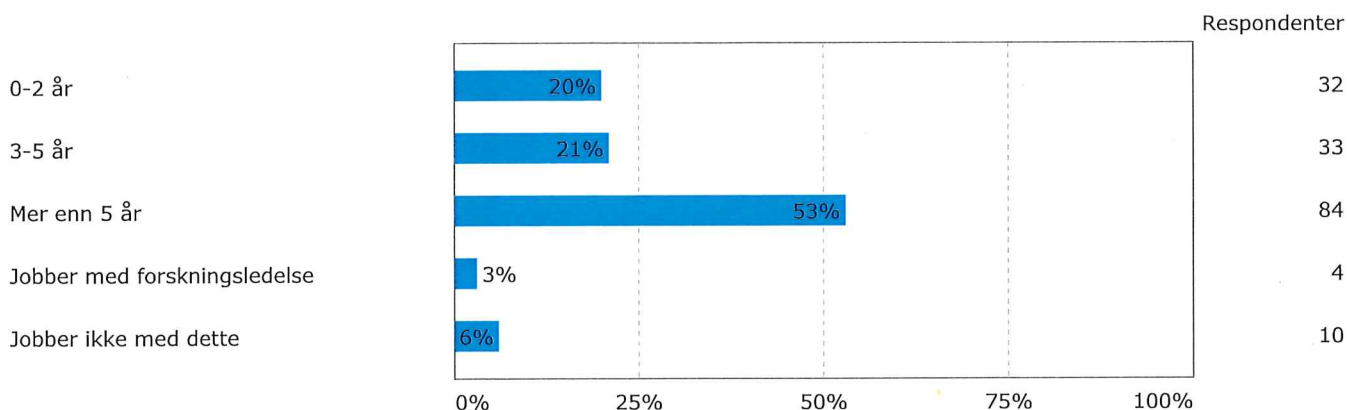
- Ingen saker

Neste møte

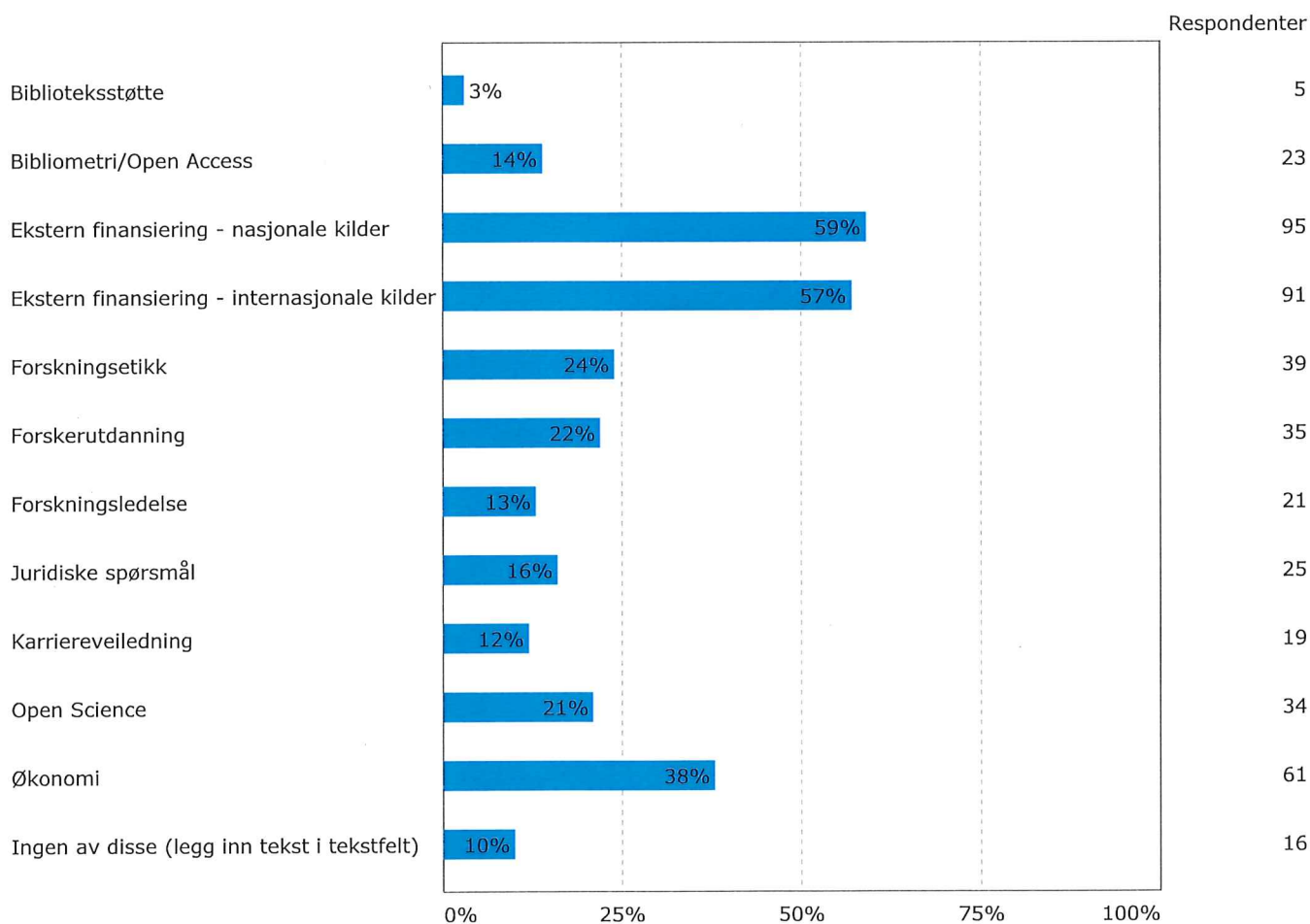
Tid for neste møte 5. mars 17-19, på Lillestrøm

Møtet ble avsluttet kl 13:40

Hvor lenge har du jobbet med forskningsstøtte/forskningsadministrasjon?



Hvilken type støtte jobber du med?

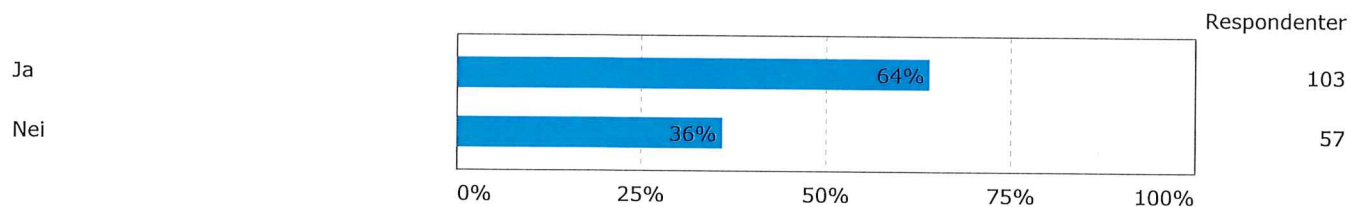


Hvilken type støtte jobber du med? - Ingen av disse (legg inn tekst i tekstfelt)

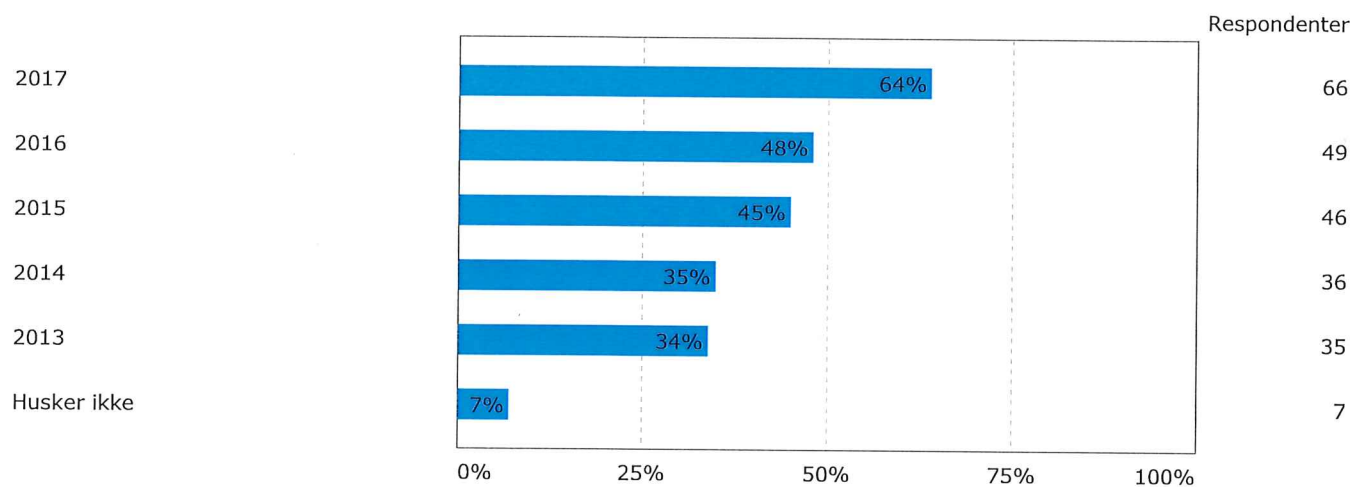
- Personvern
- Intern kontroll av forskningsprosjekter
- Infrastruktur
- Forskningsdata, Forskningsevaluering
- diverse
- Forkserstøtte
- Informasjonsarbeid om forskerutdanning og fakultetets infrastruktur.
- Annet
- Rådgivning og praktisk støtte i forb. med administrasjon av forskningsprosjekter
- Organisering, systemer, forskningsinfrastruktur
- Forskningsinfrastruktur

- ph.d.-satsing og universitetssatsing
- ledelse og infrastruktur
- Jobber med utlysning av midler i Forskningsrådet
- Prosjektdrift
- HR

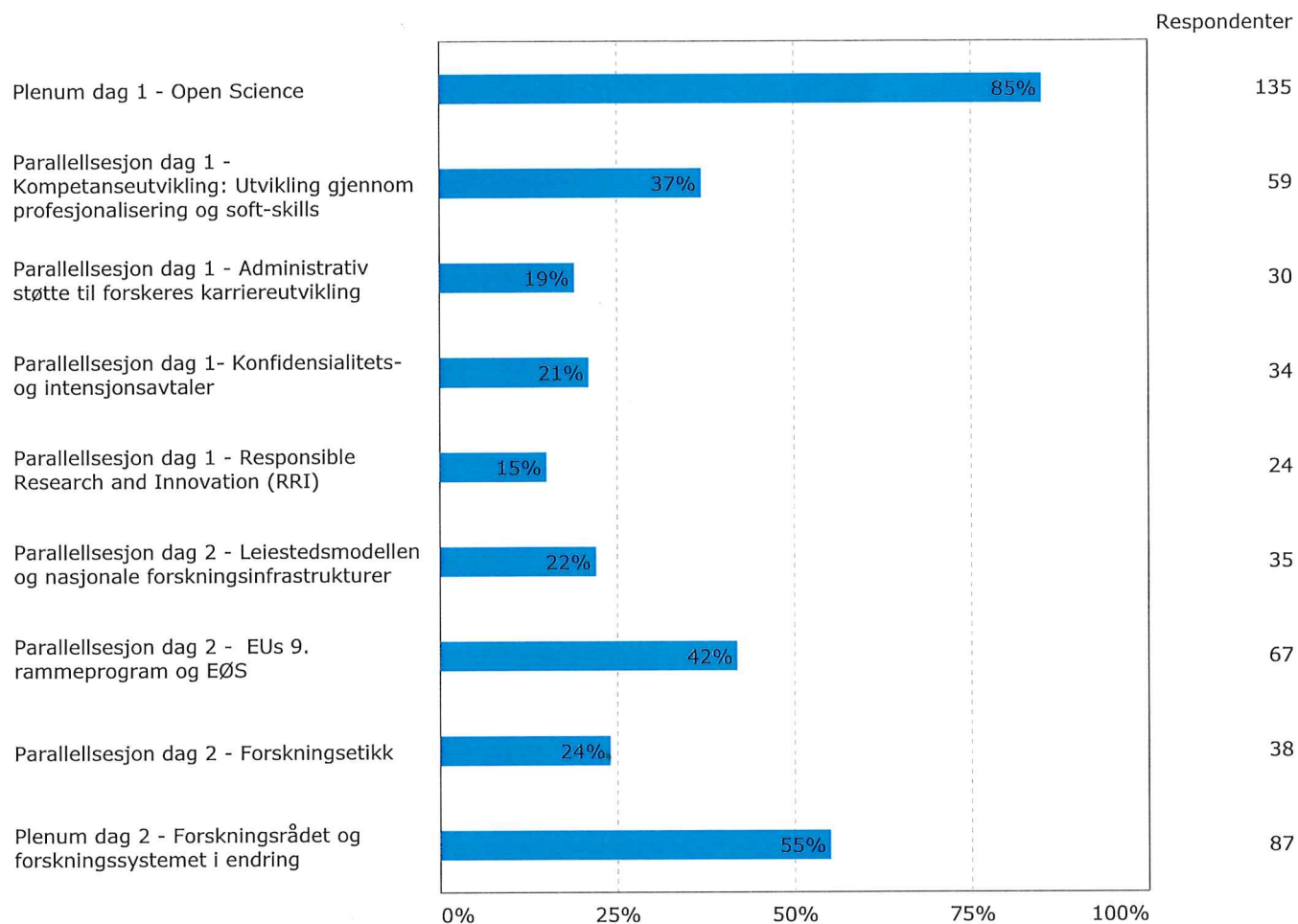
Har du deltatt på NARMA-konferanser tidligere?

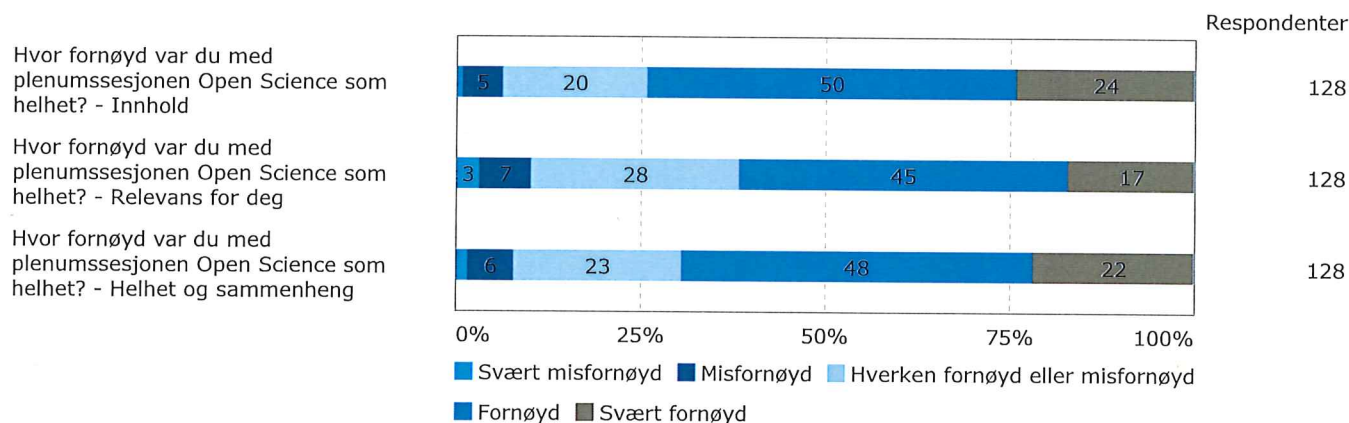
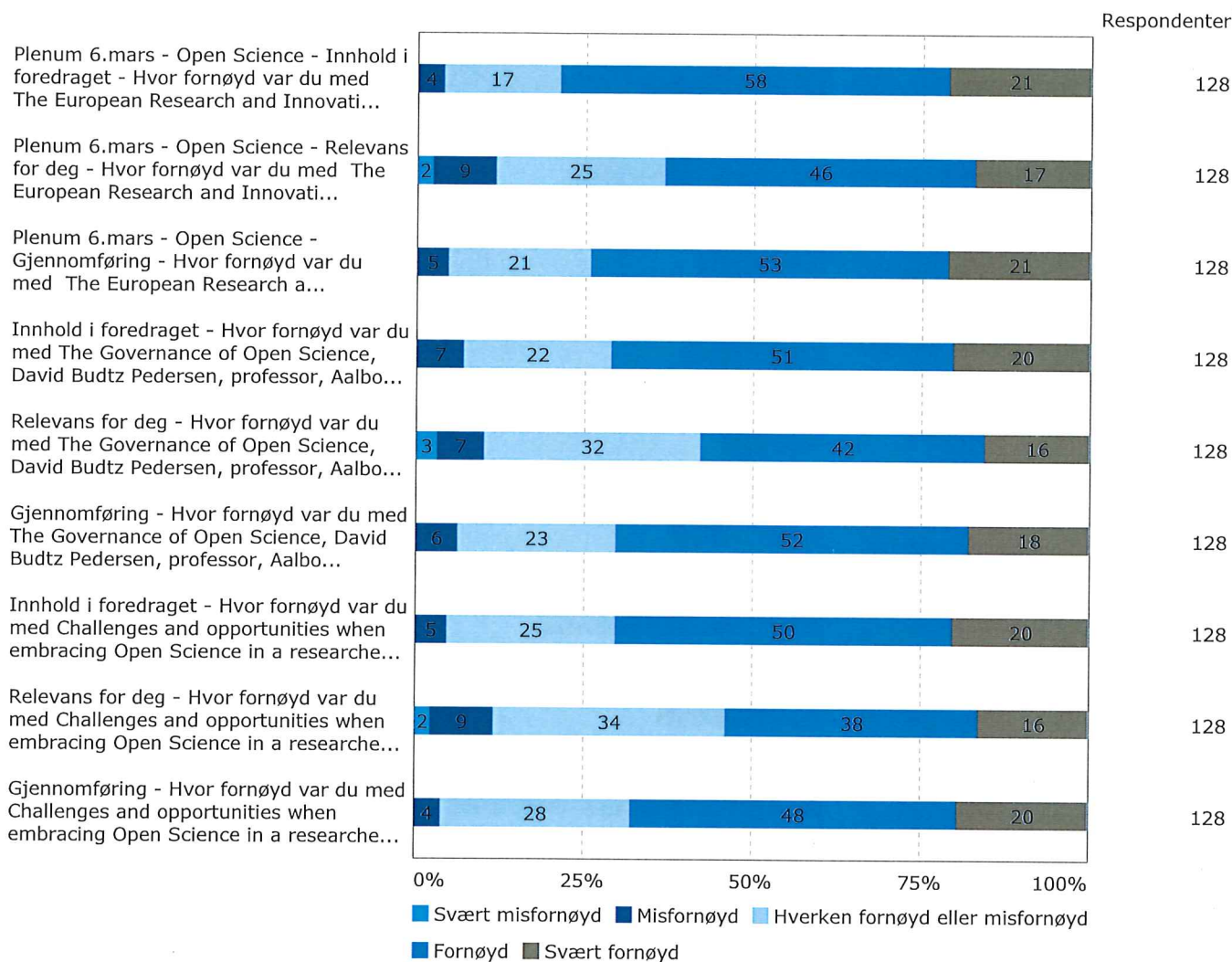


Dersom ja, hvilke år?



Hvilke sesjoner deltok du på?

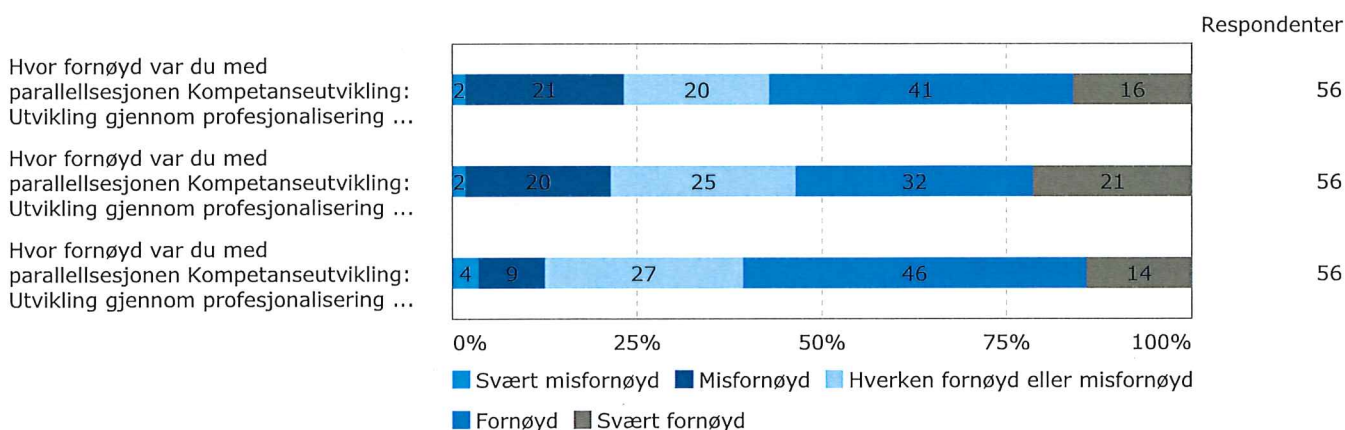




Har du kommentarer til plenums-sesjonen Open Science?

- Slutt å vise 45 PowerPoint slides og lese dem.
- Viktig tema, men hadde ønsket med en mer pratisk tilnærming til problemstillingen. Kanskje be en forskningsadmin å snakke istedenfor kun forskere
- For lang sesjon. Relevant for mange, men likevel for mye tid på dette versus andre temaer (ønsket heller å kunne gå på flere parallellsesjoner)
- Innholdet i foredrag 1 og 2 var for lite problematiserende. Fint å få en oversikt og gjennomgang, men jeg forventet at foredragene skulle ta opp utfordringene ved OpenScience i mye større grad. Dette ble tatt veldig godt opp i diskusjon etterpå, som jo var ledet av publikumsspørsmål. Foredrag 3 var interessant, men ikke så relevant når man jobber med samfunnsvitenskap.
- Veldig interessant, spesielt å få presentert et så interessant (spansk) case

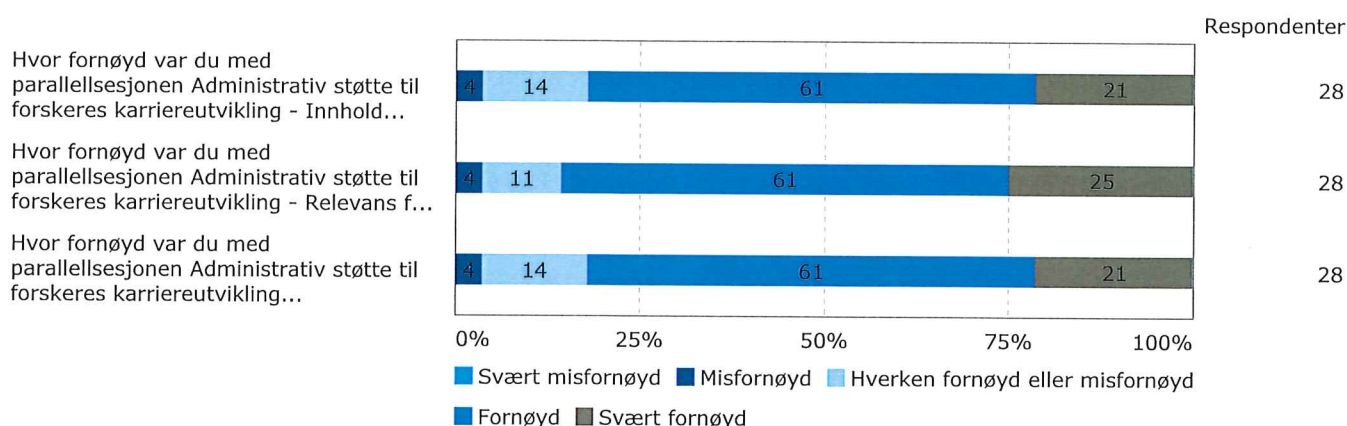
- Skjønnmaling og alt for lite vekt på en balansert og mer kritisk holdning til tema. Motforstillinger var så og si fraværende. Lite tillitsvekkende for en akademisk institusjon.
- Mer problematisering
- Jeg hadde ønsket meg flere synspunkter på Open Science, fra forskere, forlag, universitetsledelse. Flere korte og "to the point" innlegg, slik at både positive og negative sider ble bedre belyst, og at både velreflekterte kritikere og forkjempere kom til ordet.
- Panelsesjonen kunne vært mer problematiserende ift dilemmaer/selvmodsigelse/kontroverser i Open Science. Mer styrt diskusjon. Vår danske venn fremsto som en salesman, ikke som en forsker.
- Opplevde det antagelig som mindre relevant fordi jeg kommer fra typiske humaniorafag.
- Husker veldig lite..
- Det hadde vært en fordel om enten noen av foredragsholderne eller man gjennom egne sesjoner gjorde mer for å ta ned temaet og diskuterte hvordan Open Science vil fungere i praksis og hvilke implikasjoner det har for oss som forskerstøtte



Har du kommentarer til sesjonen?

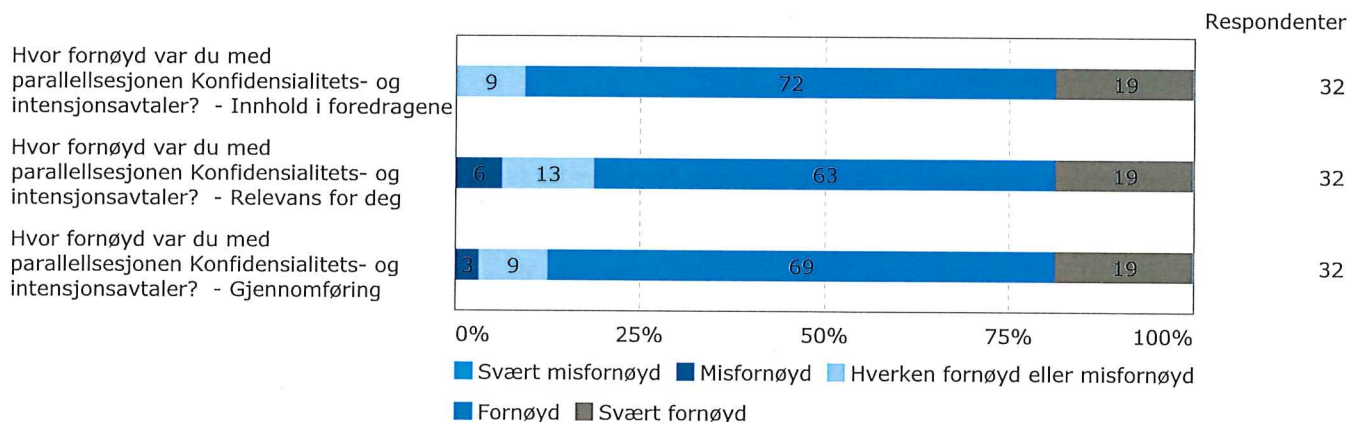
- Syntest ikke den var relevant. Hadde andre forventninger til den enn det eg fikk.
- Helt ok sesjon, men var åpenbart mangelfull oppfølging mellom forrige konferanse og denne ifht hva som skjer i prosjektet/nasjonalt på dette.
- Veldig bra med fokus på profesjonalisering og soft skills. Men foredragene fokusert mest på statistikk og kartlegging av folk som jobber i forskerstøtte. Det kunne med fordel vært brukt mindre tid til å presentere dette, og istedenfor diskutere konklusjonene og hva det betyr for feltet forskerstøtte og de som jobber her.
- Kunne hatt en ekstern foredragsholder på soft skills
- Foredrag 1 var altfor detaljert. Trender/utvikling i feltet kunne vært poengtert.
overordnet: vi har en sesjon ang. soft-skills, men ingen definerer/drøfter hva vi legger i begrepet i denne sammenhengen.
sesjonen vil at vi skal drøfte hva som er de viktigste soft-skills: men, vi har to innleide foredragsholdere, jeg forventet at DE skulle si hva DE mente var de viktigste soft-skills.
for liten tid til samtale rundt bordet.
- Prosjektet til UiA & co er interessant, men det var for lite substans og konkret innhold i presentasjonen (i forhold til tidsbruken). Her kunne det også flere tema vært belyst: for eksempel hva som finnes av (generelle) etter- og videreutdanningskurs som kan være relevante for ulike deler av målgruppa. Konkrete eksempler på intern kompetanseheving og erfaringsdeling ved institusjonene.
- Dette ble veldig generelt og preget av gjentakelser av "forskningsadm er viktig" uten at det kom så mye konstruktivt ut av det, dessverre. Og vær så snill å finne et norsk begrep for soft skills :-)
- Skuffende. Uttrykk for vårt fagfelts dårlige selvtillit? Masse fokus på hvorfor vi er viktige, hvem vi er. Kunne vært en grei innledning (selv om vi alle har hørt det før), men så tar man det ikke skrittet videre.
- Fint med fokus på kompetanse, men ble lite konkret når alt kommer til alt. For eksempel tror jeg det ville vært langt mer fruktbart om man kuttet den siste innledningen om Narma og NFRs kompetanseprosjekt (dette kan man lese selv) og heller erstatte med fokus på én type kompetanse. F.eks ville det vært interessant med gode eksempler på soft skills, og kanskje oppgaver som utfordrer eller får i gang tankeprosessen rundt hvilken rolle soft skills spiller. Dessuten mener jeg kompetansehevende kurs bør kommuniseres bedre og ikke holdes hemmelig innenfor en bestemt sirkel. Det skaper man A og B-lag av.
- De to første var veldig interessante. Det siste var dessverre ikke interessant og tok lang tid.

- Burde ha vært en kort innføring i innholdet på hva sertifiseringen gikk ut på for å få mer ut av intervjuet.
- presentasjonene fra forskningen kunne vært bedre



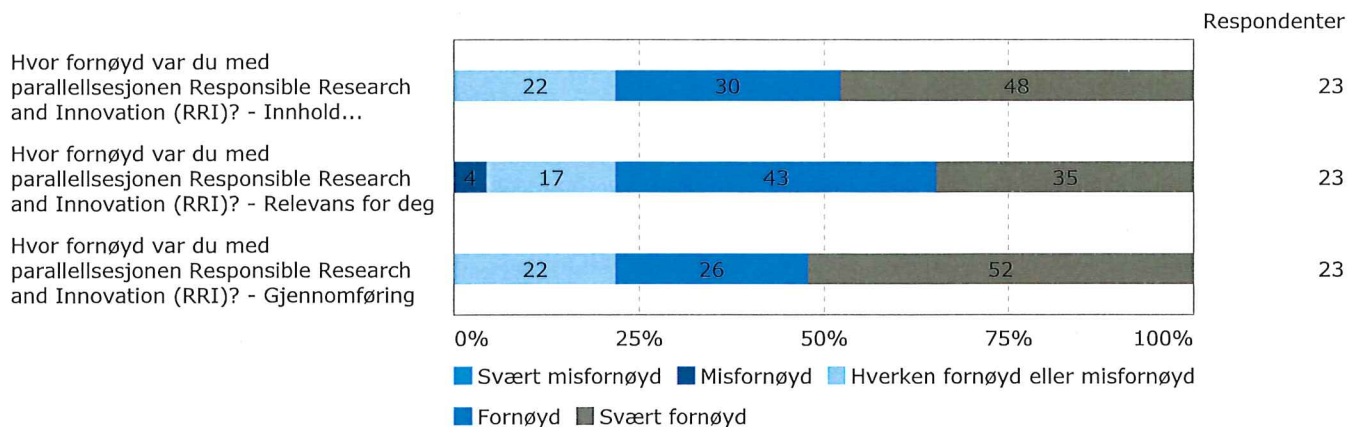
Har du kommentarer til sesjonen?

- Veldig brett fokus for sesjonen. Kunne med fordel enten ha blitt snevret inn til å kun handle om stipendiater eller postdoc/ynge forskere. Og hva med karriereutvikling for andre forskere?
- Nyttig! Men har behov for oppfølging: fint hvis vi kunne ha fått tilsendt et referat eller en sammenfatning på en annen måte.
- Veldig bra med gruppearbeid
- Synes gruppearbeidet var bortkastet. For mange med ulik bakgrunn
- Svært nyttig med gode ideer til elementer som kan tas inn i egen arbeidshverdag.
- Hadde en forventning om at det ikke kun skulle dreie seg om ren karriereutvikling for forskere ved universitet. For oss fra helseforetak var det ikke relevant.
- Sluttdiskusjonen kunne vært mer strategisk styrt
- Gruppearbeid kunne vært bedre gjennomført. Det ble veldig mye gjentakelse i plenum med de ulike gruppene

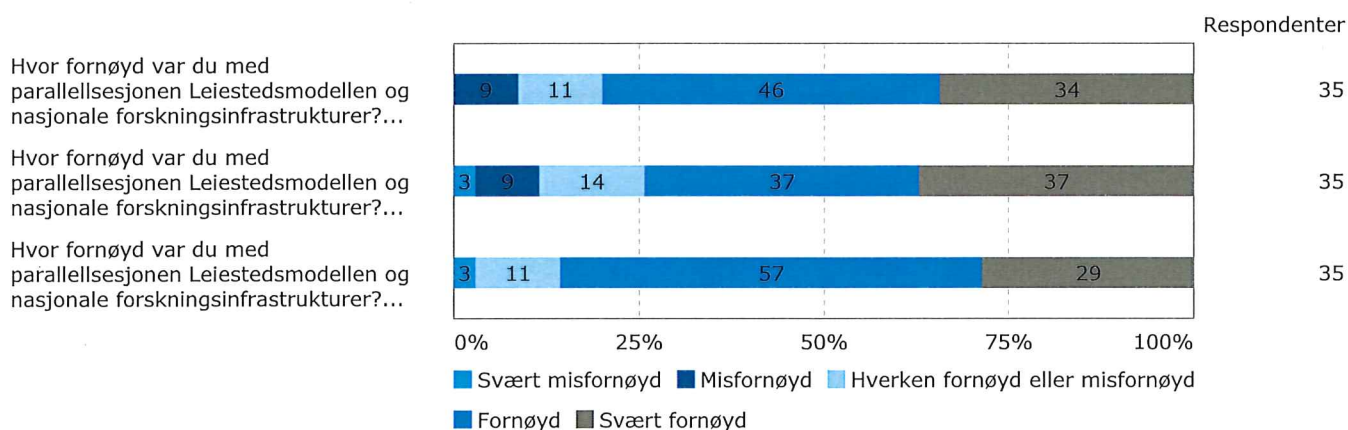


Har du kommentarer til sesjonen?

- greit nok men på siden av det jeg jobber med
- Veldig bra sesjon, gode poengterte foredrag med tid til spørsmål og diskusjon
- Jeg fikk ikke følelsen av at foredragsholder var en ekspert på området utover sin egen jobb og erfaring. Jeg manglet Meta perspektivet, og vissheten om at dette ikke var en persons tolkning av regelverk, men faktisk slik det er.

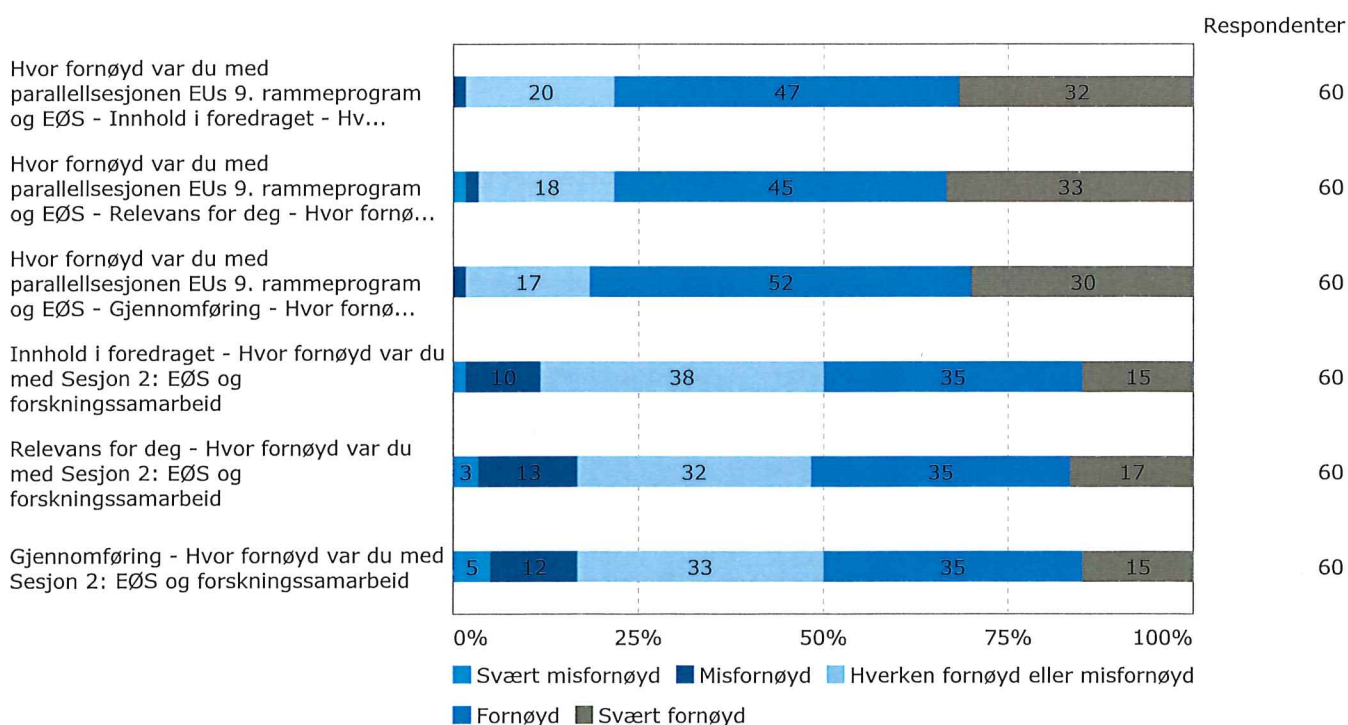


Har du kommentarer til sesjonen?



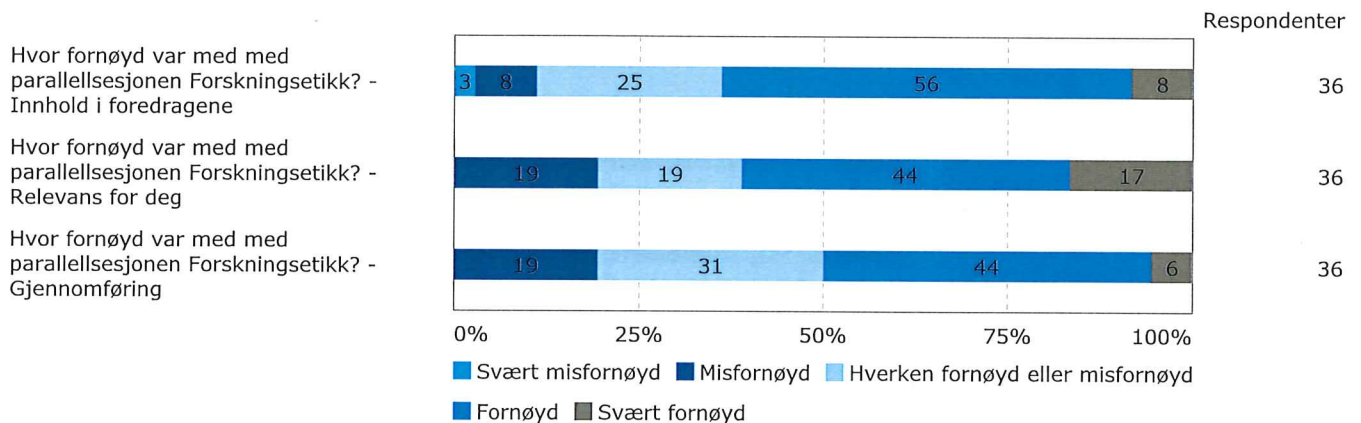
Har du kommentarer til sesjonen?

- Synd at den var samtidig med EU-sesjonen
- Superbra, veldig nyttig!
- Utrolig innholdrik, nyttig, konkret og godt gjennomført!!
- Jeg underviste
- ingen tid til spørsmål.



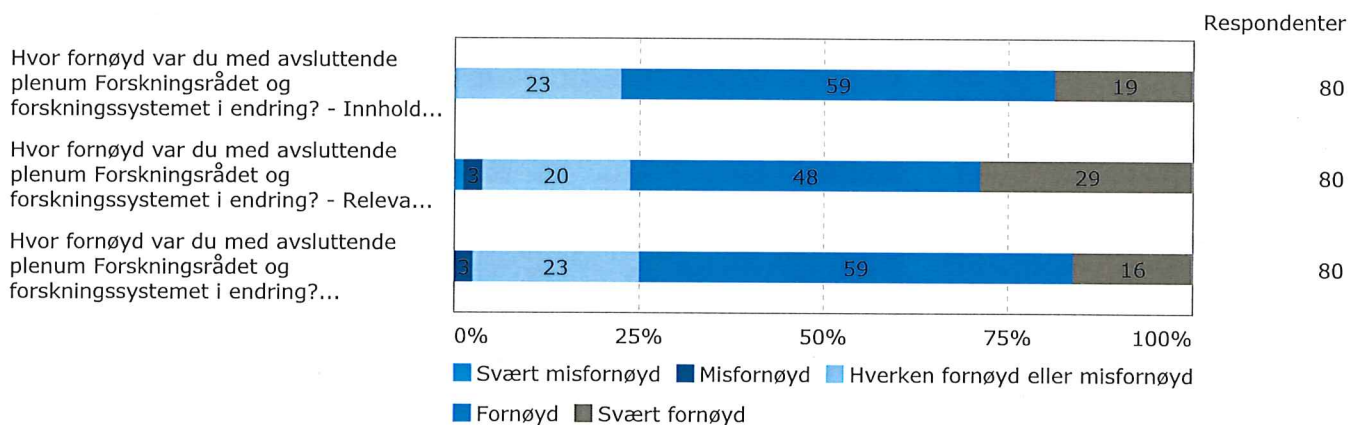
Har du kommentarer til sesjonen?

- Samme greia med slides. Kanskje snakke om konkrete ting. visjoner, ønsker og strategier er mat for ledere og folk uten tidsfrister
- Disse foredraga burde vore mindre like.
- Hørte ikke noe nytt, så her valgte jeg feil sesjon.
- Jeg hadde ikke kjennskap til EØSmidler fra før, noe jeg tror hadde vært en fordel, mye gikk derfor over hodet mitt og jeg mistet interessen. De kunne ha brukt noen innledende ord på å "rede grunnen". Pikker var ikke god på formidling.
- EU presentasjon var den beste av alle sesjoner
- Sesjon 1 var god i den form av at den oppsummerte og samlet kunnskap om det som kan forventes i forbindelse med det nye rammeprogrammet. Sesjon 2 var dessverre lite interessant. Det som ble presentert kan man lese seg til selv.



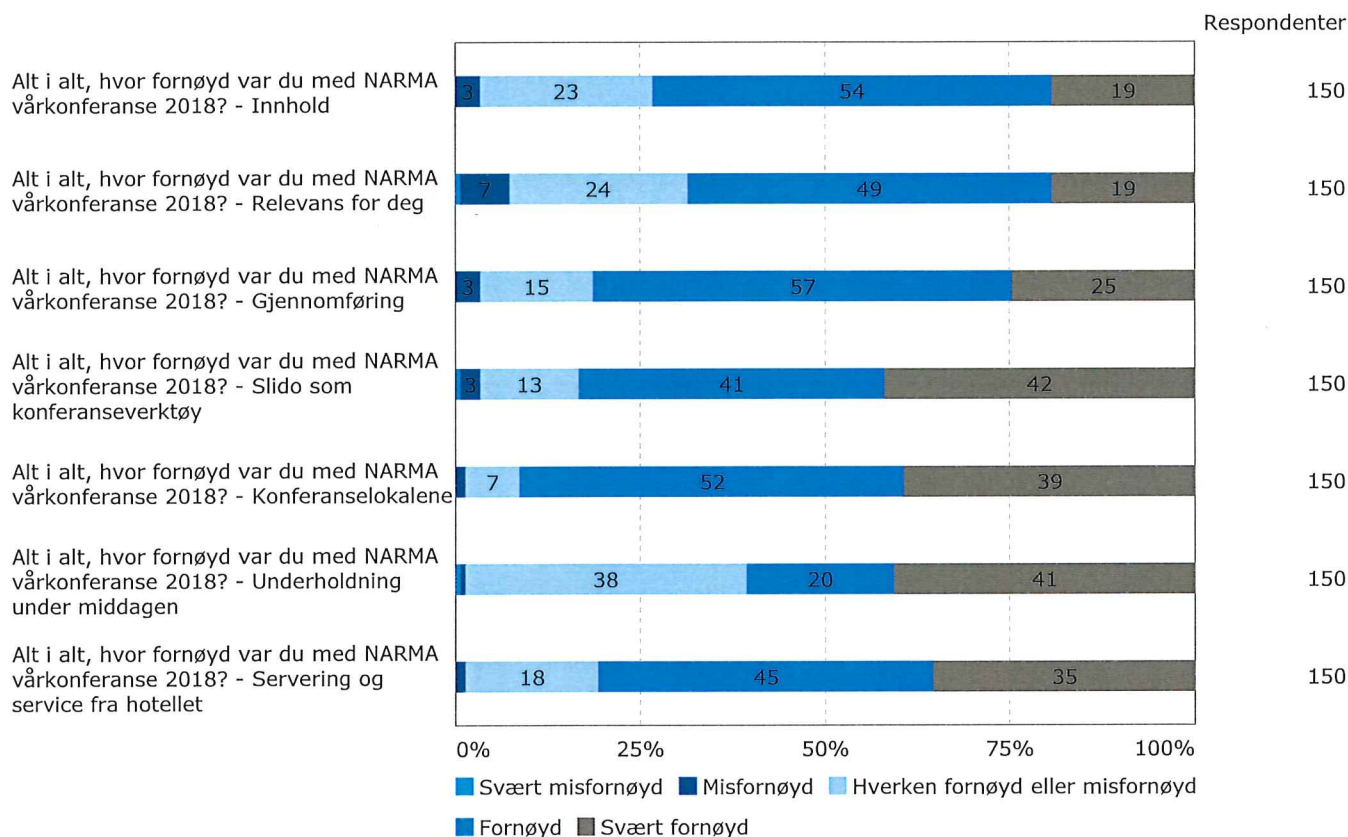
Har du kommentarer til sesjonen?

- Dårlig egnet lokale, og lite diskusjon og praktiske eksempler.
- Jeg tror det vil være en styrke å invitere med forskningsadm inn både som deltakere og foredragsholdere. Vi har mange av de samme utfordringene og har gjort forskjellige tiltak i hver sin sector. Jeg tror vi kan ha stort utbytte av informasjon fra begge parter
- Monotone foredragsholdere, knotete på engelsk (2 av de) og skulle heller hatt noe om personvernforordningen selv om den ikke er helt klar enda. Var overrasket over at GDPR heller var tatt inn under kontrakter og avtaler..
- Professorforedrag 1 var helt superb, og veldig nyttig for et fugleperspektiv. Professorforedrag to var også bra. Presentasjonene fra ex-cases fra norske institusjoner var dels rotete og virket uforberedte. Ledelsen av sesjonen var også litt rotete, særlig etter innleggende.
- Svært stort sprik i foredragene. Gerlinde Sponholz var ikkje god!
- Den første var veldig bra. De to neste ikke så interessante
- Dette var av de svakere sesjonene. Den første foredragsholderen var ganske enkelt ikke bra



Har du kommentarer til sesjonen?

- For guds skyld slutt å invitere sjefer som forelesere. OPERASJONALISER
- Noe relevant, men noe bare navlebeskuende NFR. Sånn er det nesten alltid når de får fritt ord;)
- Dette er svært interessant og relevant for folk i forskerstøtte. Skulle gjerne sett at det var satt av en god del mer tid til temaet, for her det mye å diskutere på flere nivåer.
- Denne sesjonen burde fått meir tid, særleg til spørsmål.
- svært forutsigbart, men helt greit verken mer eller mindre.
- Kunne vært korta ned og supplert med et par spenstige foredrag fra sektoren selv: "Slik har vi fått opp tilslagsprosenten for EU-søknader fra 5-30%. Slik samarbeider forskere og forskningsadministrasjonen hos oss! Slik har vi fått fart i tverrfaglig samarbeid internt. OSV.
- Hadde vært kjekt å få ettersendt slidsene.
- Vedlig relevant å få innblikk i NFRs strategie tenking og grep. Kjedelig presentert.
- Interessant, men selve innholdet var litt bekymringsfullt når det gjaldt respons på spørsmål fra salen. :)



Har du kommentarer til årets arrangement?

- Delen om sof-skills fungerte dessverre dårlig. Første taler burde enten fått mer tid, eller laget et foredrag som passet tidsrommet. Siste taler kom aldri helt til poenget - her burde det vært noe mer konkret. Tittel på parallellseksjonen ghav inntrykk av at vi skulle lære noe om soft-skills, noe jeg dessverre ikke gjorde.
- Sidan de spør må eg berre sei. Underholdninga under middagen var fantastisk!
- Veldig flott konferanse, flotte lokaler og godt faglig innhold. Men: ekstremt uproft å legge ut alle bilder fra middagen. Hva med å velge ut noen bilder? Slik der er nå ser det ut som alle bildene er dumpet ut på nettsiden uten noe form for utvalgskriterier og det gir et dårlig inntrykk.
- Godt gjennomført med mange nyttige sesjoner. Det var veldig mange påmeldte, og derfor var det litt vanskelig med lunsj og kaffe. men ellers bra arrangement, som tok opp mange gode temaer (selv de jeg visste ikke om).
- ikke kun foredrag men prøv andre former, workshops, speed dates, diskusjonsrunder, posterpresentasjoner etc. etc. for å legge mer tilrette for erfaringsutveksling
- Godt jobba!!
- Litt for mye overordnet info, altfor lite 'hands on'-sesjoner med konkret nytte for hverdagen min.
- sort sett bra, men grusom konferansemiddag
- Positivt med en sesjon om administrativ støtte til forskeres karriereutvikling
- Bruke tid på presentere SIG'ene ordentelig (mange lurte på hva det var, hvem osv)
-Alltid veldig nyttig og fint å se hva andre driver med (etikk-sesjonen)

- Mange gode initiativ-bra med parallellsesjoner
- Bør åpne for mer diskusjon og motforestillinger innen de tema som velges.
- Bra med parallellsesjoner
- Gratulerer til NARMAs AU. Veldig bra jobbet!
- skal det være work-shop så sett av tid til diskusjon. i år ble det for lite tid til samtale og spm. der jeg var
- Parallell sesjoner er veldig bra men økonomitema (TDI og EU) kunne vært fordelt på to dager slik at det er mulig å delta på begge.
- Svært profesjonelt gjennomført konferanse, gratulerer! Overdådig oppvarming langt ut over det man tenker er innenfor på statens regning i de sammenhenger jeg vanligvis ferdes. Man kunne kanskje ta det noen hakk ned...
- Det er bra at man begynte å utsende kursevaluering, og bra at foilene fra foredragene er tilgjengelige.

Kanskje kunne også selve foredragene legges ut som streaming etter kongressen, slik at interesserte deltakere kunne få med seg detaljer i og fremføringen av presentasjoner i parallellseksjoner man ikke selv deltok i.

- Dere må gjerne legge opp parallellsesjonene mer som den om leiested, da den var svært spesifikk, hadde gode eksempler og var bygd opp slik at hver foredragsholder hadde dypere detaljer enn den foregående. Det var lite spesifikke råd om hvordan bli bedre på Open Science, bare en understreking av dens viktighet. Jeg trodde vi var langt forbi å måtte understreke at det er viktig, nå vil jeg ha de riktige verktøyene til å praktisere det, ergo slik leiesteds-sesjonen gav meg.
- En eller form for drikke burde vært inkludert til konferansemiddag og da eventuelt heller legge på noen hundrelapper på konferanseavgift. Årets ordning vil innebære at hvorvidt man må betale drikke selv eller dette blir dekket vil avhenge av arbeidsgiver
- Veldig bra utbytte for meg både faglig og sosialt.
- Dere snakket varmt om deltagelse i SIG'er. Etter forrige Narma konferanse meldte jeg med inn i 2 eller 3 ulike. Jeg har ikke hørt noe fra noen av de. Jeg skjønner at det ikke er lett å drive en slik gruppe, vi har alle mye å gjøre. Men kanskje ikke dere skulle ha markedsført de så mye før det er aktivitet i de?
- Skulle gjerne vært på flere parallellsesjoner
- 45 min på hvert innslag + spørsmål/diskusjon er for lenge, spesielt hvis det ikke er interessant for meg. Det ble NM i PowerPoint i år :(folk må lære seg å slutte med slides.
- Bedre oppdatering over nyheter på alle områder vi jobber med (ekstern finansiering, etikk, avtaler, PhD, fellesproblemstillingen).
- Nyttig, relevant og mange fine innlegg. Men vi som jobber administrativt er ikke alltid så gode på muntlig kommunikasjon og effektiv bruk av lysark. Noen virket ikke så godt forberedt.
- Opplevde ikke at temaene var så relevante for meg som jobber som prosjektøkonom (har omtrent ikke leiesteder).
- Mindre grupper og mer aktiv deltakelse ville styrket arrangementet.
- Slido er eit flott verktøy, men bruken av det kan bli bedre!
- Slido - litt dumt at ikke foredragsholderne så spørsmålene selv - da kunne de sikkert svart fornuftigere.
- Godt gjennomført, ingenting å klage på i så måte. Men, når det gjelder innledende plenum er det forsåvidt interessant å høre om Open Science fra et utenlandsk perspektiv, men hadde det vært en idé å neste gang få norske eksempler på dette? Det blir ofte litt lite håndgripelig når det nesten bare virker som om alle utenfor Norge har "knekt koden".
- Det kunne gjerne vært opplyst for hver sesjon om det var en sesjon for å lære eller diskutere/debatte. Det vil avgjøre hvilke sesjoner man velger. Jeg valgte etikk fordi jeg trodde jeg ville få introduksjon til forskningsetikk, men det var kun diskusjon og ikke relevant for meg.
- Stor variasjon i tema og sesjoner. Dette er bra. Slido er potensielt et godt verktøy, men manglet litt på gjennomføringen. Overordnet tema kunne godt vært trukket litt tydeligere inn i ulike sesjoner.
- BRA

Har du innspill til tema for neste års konferanse?

- EU-midler
- Se kommentaren om foto over.
- 1. EU audit: vanlige feil og what to do
- 2. Endringer i NFR, evaluering av prosjektsøknader
- Kanskje legge mer til rette for nettverksbygging på tvers - plassere folk i grupper på tvers av institusjoner. Tema: mer konkrete tema på hvordan en løser oppgaver på ulike institusjoner - good practise: prosjektutvikling, søknadsstøtte, gjennomføring/datahåndtering, systemer rundt GDPR/prosjektkataloger og

internkontrollsystemer.

- Internkontroll av forskningsprosjekter, både de som omfattes av helseforskningsloven og personopplysningsloven.
GDPR.
- Fremskaff folk som kan snakke om 'best practice' som funker.
- habilitetsproblematikk
- Få med universitets sykehusene, slik at helse også er representert :-)
- Gjerne mer om leiested og TDI-modellen
- Kunne hatt enda litt mer fokus på "praktisk" forskningsetikk og hvordan vi administrative kan bidra/hjelpe til her. I tillegg kanskje 1 sesjon om forskerutdanning (og om/for administratorer i det såkalte "Third Space")
- -GDPR og alt det medfører for oss (helseforskning særlig, men all forskning med personopplysninger)
 - Data management plan
 - Hva gjør/har gjort SIG'ene
 - Registerdataforskning (råd, støtte og datamanagement)
 - Cristin/publisering. Hente inn fagråd, diskutere avgrensninger, status på hva skjer internasjonalt/nasjonalt
 - Hvordan jobber de med..? Best practice osv
- Tror det vil være nyttig med mindre enheter mer rettet mot spesielle ansvarsområder. Det er vanskelig/umulig å finne temaer som er nyttig for oss alle, vi har så forskjellige arbeidshverdager både når det gjelder arbeidsoppgaver og arbeidssted.

Det er viktig å treffe kolleger fra sektoren som jobber med de samme tingene, men jeg tror det er unødvendig å samle alle 400 stykker på en gang. Spesialsesjonene er viktigere enn plenum.

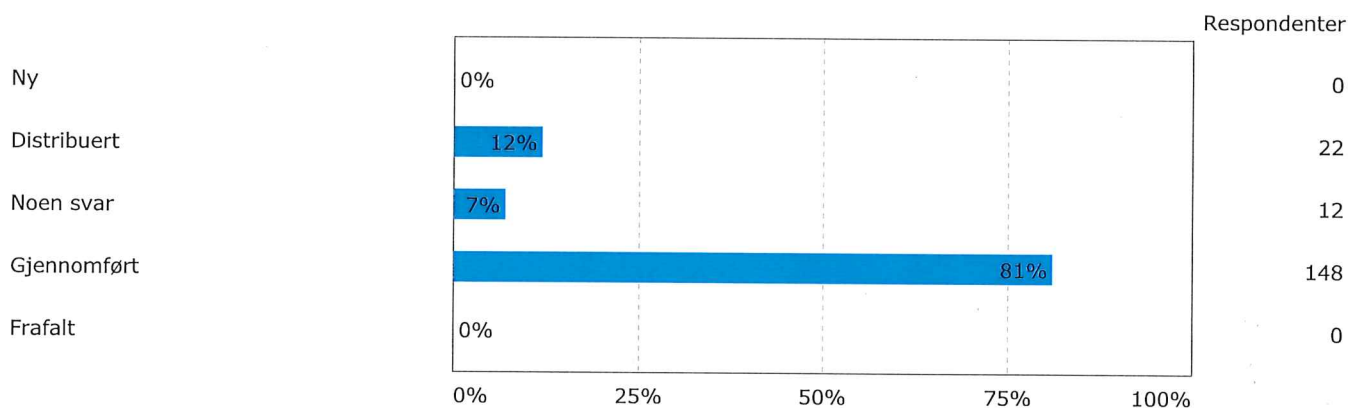
Hva med å flytte hele konferansen for eksempel til Trondheim? Veldig greit for oss som er fra Oslo at det alltid er her i nærheten, men kanskje andre vil kunne ha glede av kort reisevei en gang i mellom?

- Forskningspolitikk, forskningssystem GDPR, personvern og forskningsetikk
- Open Science i form av åpne forskningsdata
- Når dere annonserer soft skills burde det vært noe mer konkret f.eks. Happiness research
- Se over
- forskerutdanning
- Når dere annonserer Soft skills burde det vært noe mer konkret, kanskje en ekstern foredragsholder-Happiness research
- Flere sesjoner som bidrar til ytterligere profesjonalisering av vår rolle... gjerne med "soft skills" i fokus. Kurs i kommunikasjon, teamarbeid, motivasjon og inspirasjon bl.a.
Fortsett, men de fine overordnede presentasjoner om temaer som FP9, forskningslandskap internasjonalt og nasjonalt, KDs forventninger osv.
- et rent økonomitema
- Forskerutdanningen i spagat mellom forskning og utdanning
- EU og internasjonal finansiering
- Hvordan arbeidsfeltet forskningsrådgivning organiseres ulike steder.
- FP9
- Fortsett med temaer om administrativ støtte til forskeres karriereutvikling
- Open science i et enda videre globalt sammenliknende perspektiv kunne være emne i en parallellsesjon.
- Data, datalagring og GDPR. Innovative eksempler på impact, samfunnsengasjement i eksternt finansierte prosjekter.
- Ikke ta med obligatoriske spørsmål i evalueringen som man ikke kan svare på. Jeg måtte vurdere ting jeg ikke var tilstede på.
- Fortsettelse av diskusjoner rundt FP9 og endringer i Forskningsrådet
- Velg en mer "spennende" by enn Lillestrøm...
- Prosjektstyringsverktøy og bruk i forskningsprosjekter ved uh-institusjoner.
- Status EU 9. rammeprogram. Prosjektstyring og verktøy.
- Ta opp video fra presentasjoner og parallellsesjoner, slik at man kan få med seg sesjoner som kolliderer.
- Hovedtema: Responsible Research and Innovation
- Hvis mange av parallellsesjonen

Hvis flere tema til sesjonene gikk igjen hver dag, kunne vi få med oss mer.

- Mer variert temaer slik at det treffer flere på plenumssesjonene. Bedre valg på dag 2. Både i 2017 og 2018 var det ingen interessante valg på dag 2 for prosjektøkonom/forskningsrådgiver.
- GDPR
- Workshop i kommunikasjon og bruk av lysark for administrativt ansatte
- Når det legges opp til gruppediskusjoner som skal presenteres - tar fokuset på at dette skal fremlegges alt fokus, og man mister mye verdifull tid som kunne vært brukt til diskusjon og bli kjent.
- Håper at dere neste år kan ha temaer som er mer rettet mot de ulike rollene vi har som støttefunksjoner. Jeg ønsker meg flere tema som er rettet mot min rolle som prosjektøkonom.
- norske finansieringsordninger
- Ønsker mer fokus på prosjektdrift. Det vil si alt som foregår post-grant. Det hadde i det minste vært et godt tema for en parallellsesjon?
- GDPR
- EU 9RP - Oppdatering
- infrastruktur - organisering og finansiering
- Impact kan være et interessant tema. Det er fint om ihvertfall noen av sesjonene berører ph.d. i en eller annen form
- EU - regelverk - rettet mot revisjon. Leiestedsmodellen, NFR og andre prosj,
- EU, TDI-modell/NFR-finansiering, ulike NFR-søkeprogrammer

Samlet status



Målfrid Tangedal

From: Anita Hammersvik <Anita@meetings.no>
Sent: fredag 9. mars 2018 10:10
To: Målfrid Tangedal
Subject: SV: Kapasitet Thon Hotel Arena

Follow Up Flag: Follow up
Flag Status: Flagged

Hei Målfrid,

Norgessalen har en kapasitet inntil 580 personer i klasserom. Så det er god kapasitet til å utvide 😊

Med vennlig hilsen
Anita Hammersvik
Møteplanlegger & Hotellmegler

Tel: (+47 469 77 816
Mob: (+47) 905 84 312
anita@meetings.no

Følg oss:



[Se film!](#)

Fra: Målfrid Tangedal [mailto:malfrid.tangedal@uia.no]
Sendt: 9. mars 2018 09:47
Til: Anita Hammersvik <Anita@meetings.no>
Emne: Kapasitet Thon Hotel Arena

Hei Anita

Kva er egentlig kapasiteten til Thon Hotel Arena? Kor store kan vi bli i plenumssalen?

Mvh, Målfrid

Målfrid Tangedal
Seniorrådgjevar/Senior Adviser
Forskingsadministrativ avdeling
Universitetet i Agder
Tlf: 38 14 15 49

Målfrid Tangedal

From: Gunveig Eggen <gunveig.eggen@choice.no>
Sent: tysdag 29. august 2017 10:15
To: Målfrid Tangedal
Subject: Clarion Hotel The Hub

Follow Up Flag: Follow up
Flag Status: Flagged

Hei Målfrid,

Takk for en veldig hyggelig telefonsamtale nå nettopp.

Som avtalt sender jeg deg en mail med informasjon om vårt fantastiske nye hotell, Clarion Hotel The Hub som åpner 1. mars 2019. Klikk deg inn på lenken under, og logg deg inn med brukernavn og passord som er oppgitt under.

Der kan du se hotellet og hvis du trykker på infoknappene, vil du se kapasitet.

www.clarionhotelthehub.no

Brukernavn: CLthehub

Passord: clarionthehub2017

Jeg ringer deg tilbake litt før påske, så håper jeg vi kan få til et møte.

Skulle du ha noen spørsmål i mellomtiden er du velkommen til å kontakte meg på mail eller telefon.

Kjappe fakta:

- Norges største hotell åpner 1. mars 2019 - Clarion Hotel The Hub
- Kapasitet til 1150 personer i vår kongressal
- 8100 Hotellrom
- 3 fantastiske restaurantkonsepter, med en unik top floor restaurant i 13. etg.

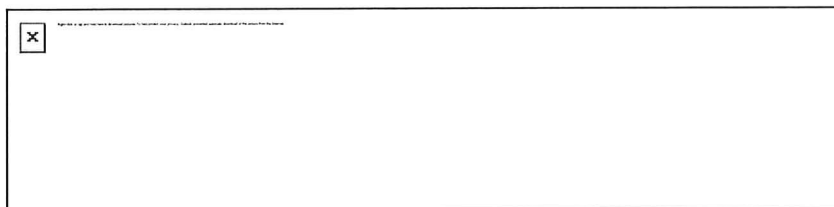
Ser frem til videre samarbeid, og ønsker deg en riktig god dag videre.

Sales Manager

Clarion Hotel The Hub

Tel: +47 23 10 80 00 | Mob: +47 98 45 69 21 | gunveig.eggen@choice.no

Instagram: [@clarionthehub](https://www.instagram.com/clarionthehub) | www.facebook.com/clarionthehub



INORMS Secretariat

Date: 20.03.2018

Executive officer: Irene Svarteng
67 23 00 00, irene.svarteng@oslomet.no

Nomination for INORMS award for Excellence in Research Management Leadership 2018

On behalf of OsloMet – Oslo Metropolitan University (formerly known as HiOA) we hereby nominate Ms. Vibeke Helén Moe to the INORMS award for Excellence in Research Management Leadership for 2018.

Ms. Moe has dedicated her professional life (18 years) to internationalization of research and development; the last 12 years at OsloMet and previously working for the Research Council of Norway (6 years). It is an understatement to say that Ms. Moe has been a key actor for our institution within research management. In 2006 when she started working for OsloMet we had only a few EU-projects in our portfolio. Since then OsloMet has gone through a remarkable transformation, and by the end of 2017 we have over 150 EU funded projects. This journey, which OsloMet has taken would not have happened without Ms. Moe's efforts and her ability to think strategically by building up the organization's competences. She is behind OsloMets EU-team and has managed and led researchers towards successful many EU projects.

Today she is a team manager for 14 advisers within European/international funding, innovation, entrepreneurship and research support. This achievement demonstrates her ongoing drive for developing good synergies between applied research, innovation and value creation across disciplines.

In addition to her commitment to the institution, Ms. Moe has also taken part in the development of a national network for intuitions of higher education and research in Norway, NARMA. She was actively involved as a deputy head of the network for 8 years. We would also like to mention her interest in collaborating with our local regional, private and public sector through the Oslo Region European Network. Ms. Moe has been engaged in international networks such as E!REKA and COST, and she has also been in charge of OsloMets collaboration with China for several years. In addition, she was one of the founders of the first national EU-network in Norway. This type of network has become a strategic priority for the Research Council of Norway, and they currently fund 15 similar networks across Norway. These initiatives mentioned here are only a few of which Vibeke has been part. Her capacity and drive for internationalization and exchange of best practices within research management on a European level is remarkable, which is why she is often invited to present OsloMet's research support strategy at conferences in Europe.

Ms. Moe's interest in how other European higher educational institutions structure and manage their research support, has spurred her to develop a strategic, institutional project to make research groups more visible and competitive in a European and international setting, the Booster project. The project is intended to increase the proportion of externally funded projects and highlight good research groups at OsloMet. The goal is for eleven selected research groups with a high potential to be able to compete for research funding at the national and international level.

She is dedicated to expanding the utilization of OsloMet's networks in order to form fruitful partnerships across Europe, as well as outside Europe, with a view to develop successful research and innovation projects. As one of the most valuable resources at OsloMet, her responsibilities are expanding and she will now lead a larger team of RDI professionals and further develop OsloMet's cooperation with private and public sector.

Ms. Moe is a highly respected manager and facilitator for our institution, and we have no hesitations to nominate her to the INORMS award for Excellence in Research Management Leadership 2018.

Yours sincerely,

Kristin Sverdrup
Research Director

Anne Ullmann
Team leader

Irene Svarteng
EU Adviser

Målfrid Tangedal

From: Ragnhild Flingtorp <Ragnhild.Flingtorp@kreftregisteret.no>
Sent: tysdag 20. mars 2018 07:18
To: Målfrid Tangedal
Subject: RE: forespørsel om medlemskap

Follow Up Flag: Follow up
Flag Status: Flagged

Hei Målfrid,

Det var synd. Jeg håper NARMA vil diskutere mulighetene for å inkludere helseforetak og andre institusjoner (for eksempel Folkehelseinstituttet) i nettverket i framtiden. Jeg tror vi har mye å lære av hverandre. Jeg vil gjerne stå på epost-listen deres, og delta der jeg får lov. Men siden Kreftregisteret ikke kan få medlemskap, antar jeg at det ikke er aktuelt å delta i SIG'ene heller?

Med vennlig hilsen

Ragnhild Flingtorp
Rådgiver



Kreftregisteret | Ullernchausseen 64 | 0379 Oslo
Kontor: +47 22 92 87 22 | Mobil: +47 40 23 96 34
ragnhild.flingtorp@kreftregisteret.no
www.kreftregisteret.no

From: Målfrid Tangedal [mailto:målfrid.tangedal@uia.no]
Sent: 13. mars 2018 13:27
To: Ragnhild Flingtorp <Ragnhild.Flingtorp@kreftregisteret.no>
Subject: RE: forespørsel om medlemskap

Hei Ragnhild

Og takk for hyggeleg e-post. Kreftregisteret kan diverre ikkje bli NARMA-medlem, då det berre er UHR-institusjonar som kan få medlemsskap. Vi ønsker sjølvstendig likevel å informere alle interesserte om våre tilbod. Kan eg føre deg opp som kontakt på vår kontakt-e-postliste – som gjer at du vil få e-postar når vi har arrangement eller andre aktuelle ting vi ønsker å informere om, og så kan du vidaresende til andre i din organisasjon? Elles går det også an å registrere seg som deltakar i NARMA her: <http://narma.no/om-narma/bli-deltager/>, men dette er ei e-postliste vi bruker svært sjeldan.

Mvh, Målfrid

Målfrid Tangedal
NARMA-sekretariat
Seniorrådgjevar/Senior Adviser

Forskningsadministrativ avdeling
Universitetet i Agder
Tlf: 38 14 15 49

<http://narma.no/>
Følg NARMA på twitter [@NarmaUhr](https://twitter.com/NarmaUhr)

From: Ragnhild Flingtorp <Ragnhild.Flingtorp@kreftregisteret.no>
Sent: onsdag 7. mars 2018 10:45
To: post@narma.no
Subject: forespørsel om medlemskap

Hei,

Først og fremst, takk for en flott og nyttig konferanse. Dere har gjort en kjempejobb med å få dyktige foredragsholdere på plass.

Jeg ser at NARMAs arbeid har stor nytteverdi for Kreftregisteret, som jeg jobber for. Vi er ikke per i dag medlemsorganisasjon, men ønsker gjerne å bli det. Er det mulig, og hvordan går vi eventuelt fram for å bli medlemsorganisasjon?

Med vennlig hilsen

Ragnhild Flingtorp
Rådgiver



Kreftregisteret | Ullernchausseen 64 | 0379 Oslo
Kontor: +47 22 92 87 22 | Mobil: +47 40 23 96 34
ragnhild.flingtorp@kreftregisteret.no
www.kreftregisteret.no

Oppsummert prosjektbeskrivelse

Kompetanseprosjektet *The Path to EU Excellence* (2017-2019) ved NARMA/UHR og Forskningsrådet har som mål å utvikle EU- kompetansen hos forskningsadministratorene blant forskningsinstitusjoner og å etablere et kompetanseutviklingsprogram for forskningsadministrasjon.

Prosjektets styringsgruppe består av spesialrådgiver Inger Nordgard ved Forskningsrådet, seniorrådgiver Ragnar Lie ved UHR, leder ved NARMAs arbeidsutvalg Heidi Espedal (UiB) og sekretariatsansvarlig for NARMA Målfrid Tangedal (UiA). Prosjektleder er Nichole E. Silva ved UiA.

Kompetanseprosjektet tar utgangspunkt i et rammeverk for kompetanseutvikling (se vedlegg 1). Rammeverket inneholder en rekke overordnede temaer som dekker kompetanseutviklingsbehovet i alle faser av eksternt finansierte forskningsprosjekt for forskningsadministratorene. Innholdet i rammeverket vil hovedsakelig skille mellom såkalte *hard skills*; herunder fokus på tekniske og praktiske kompetansetiltak og kurs rettet mot EU og Horisont 2020 og *soft skills* med fokus på utvikling av basiskunnskap, rolleforståelse og generell profesjonalisering av støttefunksjonen.

Satsingen *The Path to EU Excellence* har som **hovedmål** å utvikle **EU- kompetansen** ved forskningsinstitusjoner.

Som et ledd i satsingen er det også et mål å etablere et **kompetanseutviklingsprogram** hvor NARMA/UHR og NFR i samarbeid med forskningsinstitusjoner kan bidra til kompetanseutvikling med utgangspunkt i det felles rammeverket.

Videre skal
kompetanseprogrammet bidra til

- et felles og helhetlig kompetanseløft av de forskningsadministrative støttefunksjoner på tvers av forskningsinstitusjoner
- en bevisstgjøring og synliggjøring av rollen til forskningsadministratorene både som en støttefunksjon og som en integrert del av et team i eksternt finansierte prosjekter
- profesjonalisering av forskningsadministrasjon for å kunne imøtekomme krav og forventninger ved egne institusjoner og andre aktører i forbindelse med eksternt finansierte prosjekter
- at profesjonaliseringen gjøres gjennom den **formelle kunnskapen** som tilbys i kursene og gjennom **erfaringsdeling og nettverksmuligheter** mellom kursdeltakerne
- økt fokus på **organisasjonslæring** ved at den kunnskapen og kompetansen den enkelte tilegner seg bevisst bringes inn og anvendes i egen organisasjon
- å kunne legge til rette for **langsiktige kompetanseutviklingsmuligheter**, både på individ- og organisasjonsnivå

Konklusjoner fra kartleggingen 2017

Etter oppstarten av prosjektet høsten 2017 har en kartlegging av kompetansetiltak blant UH-institusjoner og et utvalg av forskningsinstitutter bekreftet behovet for opprettelsen av et nasjonalt

Kompetanseutviklingsprogram som kan bidra til kompetanseheving blant forskningsadministrasjon på tvers av institusjoner. Oppsummert viser kartleggingen at:

- Det må tilrettelegges for kontinuerlig utvikling og oppdatering av kompetanser for forskningsadministratorer på tvers av alle UH- institusjoner, spesielt ved de små institusjonene som har færrest gjennomførte kompetansetiltak
- Institusjonene som vil være best egnet til å bidra i utviklingen av et nasjonalt Kompetanseutviklingsprogram er store og middels institusjoner med erfaring fra utvikling/gjennomføring av ulike kompetansetiltak spesielt rettet mot forskningsadministrasjon
- Med unntak av UiO er det ingen av institusjonene i kartleggingen som har et kursopplegg som direkte kan videreutvikles til et nasjonalt tilbud
- Institusjonene benytter ofte eksterne aktører for mange av deres interne kompetansetiltak
- Fravær av kompetansetiltak innen soft- skills fører til at innsatsen i Kompetanseutviklingsprosjektet vil dreie seg om å opprette et tilbud med fokus på disse kompetanser
- Gjennom kartleggingen har institusjonene uttrykt både et behov og et ønske om et helhetlig kompetanseprogram som tilrettelegger for deling av praksiser og erfaringer mellom institusjonene

Prosjektet 2018 - 2019

På bakgrunn av kartleggingen vil det settes i gang ulike kompetansetiltak i prosjektet i perioden 2018-2019, dette kan oppsummeres i **6 hovedaktiviteter**:

Kompetanseutviklingsprosjekt, 6 hovedaktiviteter 2018- 2019

Aktivitet	Kommentar/status per april 2018
1. Pilot Kompetanseutviklingsprogram, nivå 1 og 2 Det skal utvikles to piloter i et Kompetanseutviklingsprogram for forskningsadministrasjon: • Nivå 1 – Introduksjonskurs med oppstart senhøsten 2018 (okt) og for forskningsrådgivere • Nivå 2 – Videregående kurs med oppstart feb-mars 2019 <i>Oppdelingen av pilotkursene i ulike kompetansenivå gjenspeiler Kompetanseutviklingsprosjektets rammeverk og NARMAs definisjon av kompetansenivåer for forskningsadministratorer.</i>	Innledende møte med UiO for å etablere et samarbeid om utvikling og gjennomføring av begge piloter på samme nivå avholdt april 2018. Det er utarbeidet et utkast til samarbeidsavtale og kursbeskrivelser (se vedlegg nederst i dokumentet). UiO er positive men det gjenstår avklaring internt ved UiO (april/mai)

2.	Workshop/seminar for nivå 3 – Forskningsadministrative ledere	Det er blitt avholdt en workshop med 8 av 12 SIG Karriere medlemmer april 2018 hvor det oppdaterte mandatet for SIG og Kompetanseutviklingsprosjektet ble gjennomgått. Gruppen ytret et ønske om å følge prosjektet tett og bidra til utvikling av workshop for nivå 3. Oppfølgende workshop med gruppen i juni 2018
3.	Nettbasert Ressursbank for deling av informasjon	Ressursbanken vil ligge på NARMAs nettsider, institusjonene vil få tilsendt egne flyers til distribuering med informasjon når nettsiden er oppdatert (mai 2018) for å oppfordre institusjoner til å dele aktuelle maler/informasjon etc. <i>Når prosjektetperioden er over vil ansvar for videreføring og oppdatering av Ressursbanken ligge hos koordinator for SIG karriereutvikling</i>
4.	Institusjoner tilby aktuelle kompetansetiltak Oppfordre institusjoner til å tilby aktuelle kompetansetiltak (eks. seminarer, workshops) som en del av kompetanseprogrammet	Disse to aktivitetene vil kreve bruk av ulike kommunikasjonskanaler, men nettverket i NARMA kan vil være den viktigste kanalen. Informasjon kun via nettsider/e-post kan fort bli for passiv. Både AU og SIG medlemmer i NARMA har en direkte tilknytning til institusjonene og har større mulighet til å tenke koblinger mellom institusjoners egeninitierte kompetansetiltak som kan være aktuelle å tilby i større skala i samarbeid med NARMA eller i regi av NARMA SIGene.
5.	NARMA SIG – Worksho/seminarer NARMAs SIG vil i større grad oppfordres til å være aktive bidragsytere i Kompetanseprogrammet gjennom å utvikle og tilby workshops og/eller tilrettelegge for informasjonsdeling innen sine fokusområder	
6.	Kompetanseportal- oversikt over kompetansetiltak Det skal etableres en Kompetanseportal som skal gi oversikt over aktuelle kurs- og kompetansetiltak	Kompetanseportalen skal gi oversikt over aktuelle kurs, seminarer. En <i>One stop shop</i> for aktuelle kompetansetiltak for forskningsadministrasjon Var først tiltenkt å plasseres på Forskningsrådets nettsider, men pga. omlegginger på NFRs nettsider må dette først gjøres tilgjengelig på NARMAs nettsider og deretter på NFRs nettsider sommer/høst 2019

Vedlegg:

- Rammeverk for kompetanseutvikling
- **Utkast av kursplan** og kort beskrivelse: Pilot Kompetanseutviklingsprogram nivå 1
- **Utkast av kursplan** og kort beskrivelse: Pilot Kompetanseutviklingsprogram nivå 2
- Utkast til **samarbeidsavtale** piloter

Kompetanseutviklingsprogram for forskningsadministrasjon – nivå 1, Oktober 2018 – Jan 2019

1.samling (2 dager inkl. overnatting) Okt. 2018		2.samling (1-2 dager) Jan 2019
- Introduksjon til Kompetanseprogrammet - Hva er en forskningsadministrator? Kontekst, rolle og tjenesteområder - Oversikt over virkemiddelapparat (kjennskap til relevant politikk, lovgivning og finansieringsorganer) - Forskningsprosessen i eksternt finansierte prosjekter – en forskers erfaringer - Introduksjon til økonomi i UH sektoren og i eksternt finansierte forskningsprosjekter - Innføring i juridiske rammebetingelser ved eksternt finansierte forskningsprosjekter	- <i>Forskerstøtte i ulike prosjektfaser - praktiske administrative verktøy (med fokus på Forskningsrådet og Horisont 2020 prosjekter)</i> <i>Fase 1: Finansieringskilder og utlysninger, videreformidling av informasjon</i> <i>Fase 2: Praktiske verktøy og tips i søknadsfasen (prosesser, rutiner og verktøy)</i> <i>Fase 3: Prosjekt drift- og prosjektarbeid</i> <i>Obs: Denne bolken var egentlig ment som 2.samling men innholdsmessig er det overlapp i tematikken mellom denne bolken og H2020 kurset Søknadsstøtte 1 kurset ved Forskningsrådet.</i> <i>Forskningsrådet har åpnet for evt. justering av eksisterende kurs til å være mer generell (utover EU prosjekter) og tilpasset prosjektfasene i rammeverket)</i>	- Forskerstøtte gjennom organisasjonskultur (Introduksjon til organisasjonskultur, kommunikasjon, team og samarbeid) - Oppsummering og veien videre: Proaktiv forsker støtte og kontinuerlig utvikling (refleksjoner om kombinasjon tech. & soft skills, hvordan ta dette med seg inn i egen org., bidra til kunnskapsspredning og organisasjonslæring)
Læringsressurser og former: • Bakgrunnsliteratur/pensum • Forelesning • Case (best- practice, erfaringsdeling) • Gruppearbeid basert på fagstoff og case • Strukturerte diskusjoner (grupper og plenum) • Arbeid mellom samlinger (refleksjonsnotater)		



Målgruppe

Kompetanseutviklingsprogrammet for forskningsadministrasjon – nivå 1 retter seg mot forskningsadministratorene ved norske forskningsinstitusjoner med 1-2 års erfaring som støttepersonell knyttet til eksterne forskningsprosjekter.

Innhold og læringsutbytte

Kompetanseutviklingsprogrammet nivå 1 skal bidra til å gi forskningsadministratoren grunnleggende kunnskap og kompetanse for å forstå, utvikle og implementere metoder i egen arbeidshverdag for å kunne gi forskere bistand og støtte knyttet til eksterne forskningsprosjekter.

Videre skal programmet bidra til erfaringsdeling på tvers av institusjoner, til å danne nettverk og til at forskningsadministratoren bidrar til organisasjonslæring- og utvikling ved egen institusjon gjennom proaktiv forskerstøtte.

Kompetanseutviklingsprogrammet nivå 1 er delt opp i tre moduler:

- 1. Forskningsadministratorens kjernekompetanse**
 - Hva er en forskningsadministrator
 - Oversikt over virkemiddelapparat
 - Forskningsprosessen i eksternt finansierte forskningsprosjekter
 - Økonomiske og juridiske rammebetingelser for eksterne forskningsprosjekter
- 2. Praktiske og administrative verktøy**
 - Introduksjon til praktisk forskerstøtte i ulike prosjektfaser
- 3. Proaktiv forskerstøtte**
 - Forskerstøtte gjennom organisasjonskultur
 - Organisasjonslæring og kontinuerlig utvikling av forskningsadministratorrollen

Kompetanseutviklingsprogram for forskningsadministrasjon – nivå 2, Februar 2019 – Juni 2019

1.samling (2 dager inkl. overnatting) Februar 2019	2.samling (1-2 dager) April/Mai 2019, samling UiO	3.samling (1-2 dager) Juni 2019, samling ved en annen institusjon?
• Introduksjon til Kompetanseprogrammet • Forskningsadministrasjonens kontekst - Trender i Research Environment; internasjonalt, europeisk, nasjonalt, regionalt - Forskningsadministratorrollen • Prosjektutvikling gjennom - Organisasjonskultur, team og kommunikasjon - Proaktiv forskerstøtte: Individuelle og institusjonelle virkemidler for mobilisering og motivasjon (eks. ekstern finansiering som karrierevei for forskere, institusjonelle incentivordninger, programmer for forskere m.m.)	• Tematisk fokus: - Dissemination & Exploitation: Kommunikasjonsarbeid i forskningsprosjekter - Forskningsetikk - IP og IPR - Innovasjon, Technology Transfer - Kjønnssbalanse i forskning (Gender) - Nettverk, konsortier og partnerskapsbygging - Open Science • To utvalgte tema tilbys per kull • Det vil rulleres på temaene som tilbys per kull • Resterende tema som ikke tilbys i det aktuelle kullet kan tilbys som workshops via SIGene eller i NARMA konferanse	• Prosjektstøtte; muligheter og utfordringer – case og erfaringsdeling • Utvikling i organisatorisk kontekst - Organisatoriske strategier for eksternt finansiert forskning og f.adm. som proaktiv rådgiver i strategiutvikling (Research Strategy; organisasjonsnivå, ledelsens rolle) - Organisasjonslæring- og utvikling; f.adms rolle og bidrag videre
Læringsressurser og former: • Bakgrunnsliteratur/pensum • Forelesning (i nivå 2 bør det hentes inn 1-2 Internasjonale forelesere) • Case (best- practice, erfaringsdeling) • Gruppearbeid basert på fagstoff og case • Strukturerte diskusjoner • Arbeid mellom samlinger (refleksjonsnotater) • Mentorordning		



Målgruppe

Kompetanseutviklingsprogrammet for forskningsadministrasjon – nivå 2 retter seg mot forskningsadministratorene ved norske forskningsinstitusjoner med mer enn 2 års erfaring som støttepersonell knyttet til eksterne forskningsprosjekter.

Innhold og læringsutbytte

Kompetanseutviklingsprogrammet nivå 2 fokuserer på forskningsadministratorrollen og det å kunne drive strategisk rådgivning, samt gi praktisk støtte og kontinuerlig oppfølging av forskere i ulike prosjektfaser. Programmet skal bidra til å gi innsikt i strategisk prosjektutvikling og prosjektstøtte og til individuelle, organisatoriske og strategiske virkemidler for mobilisering. Programmet vil ha fokus på hvordan forskningsadministratoren kan bidra til prosjektutvikling og porteføljeoppfølging gjennom utredninger, analyser, metoder og bistand til faglig ledelse på alle nivåer. Det vil i programmet rettes fokus på to utvalgte spesialiseringsområder; **XX** og **XX**.

Videre skal programmet bidra til erfaringsdeling på tvers av institusjoner, til å danne nettverk og til at forskningsadministratoren bidrar til organisasjonslæring- og utvikling ved egen institusjon gjennom proaktiv forskerstøtte og strategisk rådgivning.

Kompetanseutviklingsprogrammet nivå 2 er delt opp i tre moduler:

- 1. Forskningsadministratorens kontekstuelle handlingsrom**
 - Forskningsadministratorrollen
 - Trender og koblinger i det internasjonale (europeiske), nasjonale og regionale virkemiddelapparatet
 - Prosjektutvikling gjennom organisasjonskultur
 - Virkemidler for mobilisering og motivasjon
- 2. Spesialiseringssområder/tematiske fokus**
 - Fokus på **to** utvalgte spesialiseringssområder
- 3. Prosjekt- og porteføljeoppfølging**
 - Prosjektstøtte- og prosjektutvikling – muligheter og utfordringer
 - Proaktiv strategisk rådgivning i prosjekter og porteføljer
 - Organisasjonslæring og kontinuerlig utvikling av forskningsadministratorrollen

Samarbeidsavtale om pilotkurs i forbindelse med NARMA/UHR og Forskningsrådets *Kompetanseutviklingsprogram for forskningsadministrasjon*

Kompetanseprosjektet *The Path to EU Excellence* ved NARMA/UHR og Forskningsrådet har som mål å øke EU- kompetansen hos forskningsadministratorer blant forskningsinstitusjoner og å etablere et kompetanseutviklingsprogram for forskningsadministrasjon.

Etter oppstarten av prosjektet høsten 2017 har en kartlegging av kompetansetiltak blant UH-institusjoner og et utvalg av forskningsinstitutter bekreftet behovet for opprettelsen av et nasjonalt Kompetanseutviklingsprogram som kan bidra til kompetanseheving blant forskningsadministrasjon på tvers av institusjoner. Det vil derfor utvikles og gjennomføres to kurspiloter som til sammen danner grunnlaget for et Kompetanseutviklingsprogrammet i perioden 2018 – 2019.

Kartleggingen fra 2017/2018 viser at Universitetet i Oslo (UiO) allerede har gjennomført et aktuelt pilotkurs på institusjonsnivå som kan videreutvikles og tilbys på et nasjonalt nivå gjennom et samarbeid i prosjektet *The Path to EU Excellence*.

I denne samarbeidsavtalen beskrives forutsetninger for samarbeidet mellom UiO og prosjekteier NARMA/UHR og Forskningsrådet om å utvikle og gjennomføre nasjonale kurspiloter. Målsetningen er å utvikle to kurspiloter som til sammen danner et Kompetanseutviklingsprogram for forskningsadministrasjon og som eventuelt kan videreføres som faste tilbud ved endt prosjektperiode:

- 1) Kurspilot forskningsrådgivere nivå 1 – Introduksjonskurs med oppstart senhøsten 2018 (okt)
- 2) Kurspilot forskningsrådgivere nivå 2 – Videregående kurs med oppstart jan/feb 2019

Oppdelingen av pilotkursene i ulike kompetansenivå gjenspeiler Kompetanseutviklingsprosjektets [rammeverk](#) og NARMAs definisjon av [kompetansenivåer](#) for forskningsadministratorer.

Overordnede rammer

Tilbudene som skal utvikles og gjennomføres skal tilbys i Kompetanseprosjektets periode 2018/2019 og skal i første omgang tilbys som pilotkurs, med muligheter for videreføring etter prosjektslutt.

Målgruppen for kursene er forskningsadministrasjon ved forskningsinstitusjoner, herunder forskningsadministratorer/forskningsrådgivere/forskningskonsulenter (samt **prosjektøkonomer**: ikke hovedmålgruppe, men kan åpne for deltakelse?).

Kurstilbudene skal ha en kapasitet på maks 30 personer for Pilotkurs nivå 1 og 30 personer for Pilotkurs nivå 2.

Det skal legges til rette for nettverksmuligheter og erfaringsdeling på tvers av institusjonene gjennom (fysisk) deltakelse på kursene og med nettbasert støtte. Kursene skal derfor fortrinnsvis gis som 2-3

fysiske samlinger, det skal i tillegg være tilrettelagt for et lukket nettbasert samhandlingsrom for deltakerne (eks. SharePoint eller OneNote).

NARMA/UHR og Forskningsrådet vil i dialog med UiO ha ansvar for innsøking til kursene, utvelgelse av deltakere på kurset vil være basert på særskilte opptakskriterier (se nærmere informasjon under *Særskilte føringer*).

Spesifikasjon for kurspilotene

Det forutsettes at tilbudene er relevante og til enhver tid innholdsmessig tilpasset målgruppen i kompetanseprogrammet, kursene skal gi både bredde- og dybdekunnskap på feltet.

Gjennom samarbeidet om utviklingen og gjennomføringen av kurspilotene vil det nedsettes et planleggingsteam bestående av nøkkelpersoner ved UiO (Linn Kristin Stølan, Konstantinos Chlidis, flere?) og prosjektleder for Kompetanseprosjektet Nichole E. Silva, UiA.

For å sikre formålet med pilotkursene må følgende ivaretas:

- Det må utvikles fagplaner for hvert kurs som gjenspeiler Kompetanseprogrammets [overordnede målsetninger](#) og innholdet i tilbudene skal ses i sammenheng med temaer presentert i programmets [rammeverk](#) for kompetanseutvikling.
- Kursene skal være praksisrelevante og det skal tilrettelegges for erfaringsdeling gjennom at deltakernes egne yrkeserfaringer skal benyttes som en del av refleksjonsgrunnlaget i kursene.
- Kursene skal være fleksible når det gjelder organisering av dem (kombinasjonen fulltidsarbeid og kursdeltakelse må ivaretas).
- Sikre at aktuelle institusjoner (ressurspersoner utover UiO) som innehar kompetanse og erfaring innenfor ulike forskningsadministrative tema kan bidra inn kurset for å dele best-case praksis (eks. som gjesteforelesere, utgangspunkt for case- arbeid e.l.).
- Det skal gjennomføres løpende deltakerevalueringer av kursene, se også punktet *Oppfølging og evaluering*
- Markedsføring og rekruttering av søkere til kursene skal være bredt for å sikre at informasjonen når ut på tvers av institusjoner

Særskilte føringer

Ved pilotgjennomføring skal kursene tilbys som etterutdanningskurs (ingen studiepoeng), men det kan ved en videreføring og på sikt vurderes å tilby dem som videreutdanningskurs med studiepoeng.

Ved endt kurs skal hver deltaker motta et diplom som bekrefter gjennomført kurs og spesifiserer Kompetanseprogrammets formål, innhold og læringsutbytte.

Videre stilles det visse krav i forbindelse med deltakelse i pilotkursene, dette er gjort rede for i punktene under:

- **Opptakskriterier**

For å sikre sammensetningen av deltakergruppene og sikre deltakelse på tvers institusjoner i pilotene er det utviklet et sett med opptakskriterier som skal dokumenteres av søkerne:

- Det skal foreligge en godkjenning av deltakelse fra egen arbeidsgiver (Deltaker dokumenterer)

- Sammensetningen blant deltakerne på kursene skal gjenspeile variert arbeidserfaring innen forskningsadministrasjon i henhold til kompetansenivå (Deltaker dokumenterer arbeidserfaring innen forskningsadministrasjon og ansvarsområde i nåværende stilling - CV):
 - Kompetanseprogram nivå 1: 1-2 års arbeidserfaring innen forskningsadministrasjon
 - Kompetanseprogram nivå 2: Mer enn 3 års arbeidserfaring innen forskningsadministrasjon
- Deltakeren skal sende inn et motivasjonsbrev for deltakelse ved påmelding
- Sammensetningen av deltakere skal gjenspeile mangfoldet blant institusjoner for å sikre deltakelse på tvers av institusjoner.

Prosjektleder for Kompetanseprosjektet og prosjektets styringsgruppe vil i dialog med UiO sikre vurderingen av søknadene gjennom opprettelsen av en egen opptakskomite for pilotkursene.

- **Forskningsrådets kurs**

Pilotkursene må ses i sammenheng med Forskningsrådets Horisont 2020 kurs, for å kunne sikre helhetlig kompetanseutvikling og unngå overlapp av temaer. Deltakere som ikke har gjennomført H2020 kursene vil få tilbud om prioritert plass på disse. Prioritert plass forutsetter en forpliktende påmelding og deltakelse på Horisont 2020 kursene.

- Deltakere på Introduksjonskurs nivå 1 vil få prioritert plass på følgende Horisont 2020 kurs ved Forskningsrådet: Søknadsstøtte 1, Prosjektutvikling 1 og Budsjettering 1.
- Deltakere på Videregående kurs nivå 2 vil få prioritert plass på plass på følgende Horisont 2020 kurs ved Forskningsrådet: Prosjektutvikling 2, Konsortieavtalen, Drift og økonomi i et EU- prosjekt.

Det må sikres at deltakerne det gjelder deltar på Forskningsrådets kurs *fortrinnsvis* i forkant av kurspilotene (sjekkes gjennom dialog mellom prosjektleder for Kompetanseprosjektet og Forskningsrådet).

- **Mentorordning**

Som en del av kursene skal det tilrettelegges for en mentorordning der hver deltaker ved nivå 2 kurset skal sørge for å skaffe seg en mentor ved egen institusjon eller ved ekstern institusjon (*det vil utvikles en egen beskrivelse av mentorens rolle, må avklares nærmere*).

Økonomi og fremdriftsplan

- **Kostnadsplan**

Forretningsmodellen for kurspilotene bygger på samarbeidsprinsippet mellom UH- institusjoner, i henhold til NARMA og UHRs virke. Det betyr i praksis at kurspilotene skal forankres ved UiO og samtidig skal det sørges for at ressurspersoner som besitter en spesialisert kunnskap/kompetanse ved de øvrige UH- institusjonene innenfor aktuelle tema skal kunne bidra inn som forelesere for å presentere case, beste- practice m.m. Slike ressurspersoner vil dermed kunne inviteres inn og det vil dekkes eventuelle reiseutgifter for disse, men ikke honorar da de bidrar inn i samarbeidet som Kompetanseprosjektet bygger på. Det foreligger allerede en oversikt (med utgangspunkt i kartleggingen høsten 2017) over hvilke institusjoner som har kunnskap/kompetanse som kan anvendes som en del av kurspilotene.

Utgifter og kostnader i forbindelse med pilotkursene vil hovedsakelig være knyttet til reiseutgifter for forelesere, driftskostnader (overnatting inkl. transport, mat, lokaler) og eventuelle personalkostander ved UiO for de som bidrar til utvikling/gjennomføring av pilotkursene. Disse

utgifter og kostnader skal kunne dekkes gjennom en deltakeravgift og eventuelle støttemidler fra NARMA-UHR ved behov.

Den enkelte deltaker dekker selv reisekostnader og andre øvrige utgifter i forbindelse med kursdeltakelse (Unntak: ved første samling dekkes overnatting og mat).

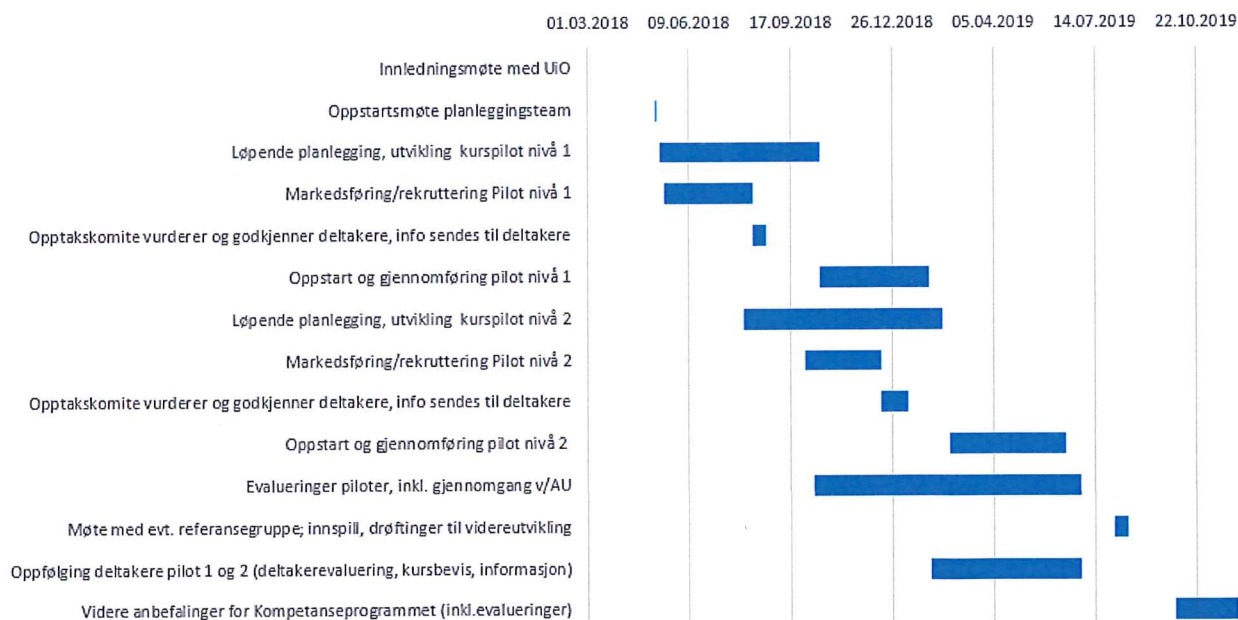
UiO vil i tillegg få bistand og tett administrativ oppfølging av prosjektleder for Kompetanseprogrammet i forbindelse med utviklingen, planleggingen og gjennomføringen av tilbudene. Nedenfor er et forslag til en kostnadsplan for pilotkursene.

Kostnadsplan (i kr. 1000,-) for utvikling og gjennomføring av pilotkurs	
Utgifter og kostnader	
Personal (og eventuelle indirekte kostnader) ved UiO	?
Reiseutgifter forelesere	
Pilotkurs nivå 1	kr 18 000
Pilotkurs nivå 2 (inkl. eventuelle internasjonale forelesere)	kr 25 000
Andre driftskostnader	
Pilotkurs nivå 1 (første samling): Konferansepakke Son Hotell, 1 overnatting. kr.3000,- per. 30 personer	kr 90 000
Pilotkurs nivå 2 (første samling): Konferansepakke Son Hotell, 1 overnatting. kr.3000,- per. 30 personer	kr 90 000
Pilotkurs nivå 1: Transport første samling (UiO- Son tur/retur)	kr 6 832
Pilotkurs nivå 2: Transport første samling (UiO- Son tur/retur)	kr 6 832
Pilotkurs nivå 1: Beverting resterende samlinger (1 samling?), 30 pers. (ca.150 kr pr.person lunsj + kaffe/te hele dagen)	kr 5 350
Pilotkurs nivå 2: Beverting resterende samlinger (2 samlinger), 30 pers. (ca.150 kr pr.person lunsj + kaffe/te hele dagen)	kr 10 700
Sum utgifter	kr 252 714
Inntekt	
Pilotkurs nivå 1, 30 pers.: Deltakeravgift (kr. 4000 per person)	kr 120 000
Pilotkurs nivå 2, 30 pers.: Deltakeravgift (kr.5000 per person)	kr 150 000
Sum inntekter	kr 270 000
Annet	
Administrativ bistand og oppfølging til UiO ved prosjektleder for Kompetanseprosjektet	Personalkostnader dekkes gjennom midler fra Kompetanseprosjekt
Støttemidler fra NARMA (Kan søkes ved behov for å dekke eventuelle utgifter)	Inntil kr. 30.000 totalt

• Fremdriftsplan

Det følgende er en foreslått fremdriftsplan for utviklingen, planleggingen og gjennomføringen av begge pilotkurs i perioden 2018-2019

Startdato	Avslutning	Aktiviteter og oppgaver	Varighet
11.04.2018	11.04.2018	Innledningsmøte med UiO	0
07.05.2018	08.05.2018	Oppstartsmøte planleggingsteam	1
11.05.2018	16.10.2018	Løpende planlegging, utvikling kurspilot nivå 1	158
15.05.2018	10.08.2018	Markedsføring/rekruttering pilot nivå 1	87
10.08.2018	24.08.2018	Opptakskomite vurderer og godkjenner deltakere, info sendes til deltakere	14
16.10.2018	31.01.2019	Oppstart og gjennomføring pilot nivå 1	107
01.08.2018	13.02.2019	Løpende planlegging, utvikling kurspilot nivå 2	196
01.10.2018	15.12.2018	Markedsføring/rekruttering Pilot nivå 2	75
15.12.2018	10.01.2019	Opptakskomite vurderer og godkjenner deltakere, info sendes til deltakere	26
20.02.2019	15.06.2019	Oppstart og gjennomføring pilot nivå 2	115
10.10.2018	30.06.2019	Evalueringer piloter, inkl. gjennomgang v/AU	263
01.08.2019	15.08.2019	Møte med evt. referansegruppe; innspill, drøftinger til videreutvikling	14
01.02.2019	30.06.2019	Oppfølging deltakere pilot 1 og 2 (deltakerevaluering, kursbevis, informasjon)	149
01.10.2019	01.12.2019	Videre anbefalinger for Kompetanseprogrammet (inkl.evalueringer)	61



Oppfølging og evaluering av kurspilotene

Prosjektleder for Kompetanseprosjektet vil følge opp utviklingen og planlegging av tilbudene i samarbeid med planleggingsteamet fra UiO. Oppfølgingen vil skje gjennom administrativ bistand og oppfølging, gjennom kontinuerlig dialog og deltakerevalueringer av tilbudene.

Det skal gjennomføres deltakerevalueringer av kursene ved hver gjennomført samling, samt en mer omfattende evaluering ved avslutningen av kursene. I den avsluttende evalueringen skal kursets faglige innhold, relevans og læringsutbytte evalueres, samt at deltakerne skal evaluere kursets muligheter for erfaringsdeling og nettverk.

På bakgrunn av evalueringer og gjennom en dialog mellom styringsgruppen ved Kompetanseprosjektet og ved XXXX fra UiO skal det vurderes ved endt gjennomføring hvorvidt samarbeidet skal forlenges og hvorvidt Kompetanseprogrammet kan etableres som et fast tilbud etter prosjektslutt.