

Forskningsrådets tilnærming til en total- kostnadsbasert bevilgningsmodell i UoH-sektoren

Hva betyr TDI-modellen for finansiering fra Forskningsrådet?

NARMA, 17. April 2013,
Asbjørn Mo, avdelingsdirektør

Innhold

- Forskningsrådets utgangspunkt
- Forskningsrådets policy for bidrag til prosjekter i UoH-sektoren
- Hva Forskningsrådet jobber med nå



Forskningsrådets utgangspunkt

- Forskningsrådet er positiv til at UoH-sektoren innfører «totalkost»
 - Bidrar til økonomisk og strategisk handlingsrom i sektoren
 - Sammenlignet med dagens situasjon vil totalkostprinsippet føre til en enklere hverdag for alle aktører (inkl. Forskningsrådets rådgivere)
 - Fører trolig til at UoH-søkere tar med flere støtteberettigede kostnader
- Må skille mellom tre ulike problemstillinger:
 1. Det faktum at UoH-sektoren innfører et totalkostnadsprinsipp
 2. Forskningsrådets policy for bidrag (hva er støtteberettiget?)
 3. Det å etablere tekniske løsninger (som søknadsskjemaer, fremdrifts-rapporter) som kommuniserer godt med Forskningsrådets brukere



Forskningsrådets utgangspunkt (forts.)

- Forskningsrådets søknadssystem er i hht. et totalkostprinsipp
 - UHR og Forskningsrådet har laget en egen veiledning om dette
- «Totalkost» er ikke ensbetydende med fullfinansiering:
 - Vi må ha tydelige prinsipper for en fortsatt formålstjenlig kostnadsdeling mellom institusjonene og Forskningsrådet
- Forskningsrådets bidragspolicy tar utgangspunkt i dagens praksis:
 - Åpner for at ulike finansieringsordninger har noe ulik dekningsgrad
 - Men: Det er timelig å foreta en tydeliggjøring av dagens praksis
 - Forskningsrådets bidragspolicy skal være transparent og forutsigbar



Forskningsrådets policy for bidrag til prosjekter i UoH-sektoren

- Totalkostbudsjettering innebærer at prosjektets kostnadsramme er entydig gitt av prosjektets behov for –
 1. Personell (PhD- og postdok-kandidater, o.a. vitenskapelig ansatte)
 2. Bruk av infrastruktur (herunder nødvendig driftspersonell)
 3. Øvrige nødvendige driftskostnader
- **Prosjektets ressursbehov (personell infrastruktur, etc.) må derfor være en tydelig del av prosjektevalueringen**
- Eventuelle kutt i prosjektbidrag skal være begrunnet ut fra prosjektets målsettinger og de oppgaver som følger av dette



Forskningsrådets bidragspolicy (forts.)

■ Hovedtrekkene i dagens praksis videreføres:

- UoH-institusjonene egenbidrag skal (fortsatt) være helt eller delvis å dekke vitenskapelig personale (utover stipendiater) sin tid i prosjektet
- Forskningsrådet skal dekke alle andre direkte og indirekte prosjekt-kostnader *fullt ut* (forutsatt at de er «nødvendige», jf. forrige lysark)

■ Å knytte institusjonenes egenandel til innsats fra vitenskapelig personale gjør Forskningsrådets bidrag «**fagnøytralt**»:

- Det skal ikke være insitamenter for ikke å satse på kostbare fag



Forskningsrådets bidragspolicy (forts.)

- Forskningsrådets utlysninger skal tydelig kommunisere hvorvidt, og i så fall med hvor stor andel, vitenskapelig personale (utover stipendiater) sin tid dekkes
- Finansieringsordninger for å bygge kompetanse og kapasitet for å imøtekomme særskilte kunnskapsbehov skal *som hovedregel* kunne finansiere slike personalkostnader med en *viss andel*
- Ordninger som i all hovedsak rettes mot sektorens «frie forskning», skal *som hovedregel* være mer restriktiv med å finansiere slike personalkostnader



Forskningsrådets bidragspolicy (forts.)

Når Forskningsrådet bidrar til å finansiere vitenskapelig personale (utover stipendiater) skal det ikke skilles mellom prosjektansatte forskere og øvrig vitenskapelig personale, herunder vitenskapelig ansatte i førstestilling

- Forskningsrådets bidrag skal være «**midlertidighetsnøytrale**»
- Midlertidige ansettelses skal være institusjonenes valg og ansvar



Hva Forskningsrådet jobber med nå

- Oppdatere/implementere et vurderingskriterium der prosjektets ressursbehov blir en mer tydelig del av prosjektevalueringen
- Etablere praksis på strategisk tilnærming til når det stilles krav om egeninnsats fra vitenskapelig personale utover stipendiater
- På litt lengre sikt:
 - Forskjellen på «postdok» og «forsker» bør trolig gjøres tydeligere siden førstnevnte fullfinansieres, mens sistnevnte krever egenandel
 - Revidere søknadsskjema og fremdriftsrapport slik at Forskningsrådet og søkere opererer med like «kostnadsbilder»
 - Policyen omtalt her gjelder avgrensede prosjekter i UoH-sektor: Det må utarbeides policy også for SFF-, SFI- og FME-ordningene, samt forskningsinfrastruktur og forskerskoler, der Forskningsrådet gir en *rammebevilgning* og i mer begrenset grad forholder seg til de enkelte kostnadselementene som inngår i søknadens budsjett